

# BEDRIJVENTERREINEN

Bij m.e.r.'s voor bedrijventerreinen is het van belang alle ontwikkelingen waar voldoende zicht op is zo veel mogelijk in samenhang te bekijken.

Gijs Hoevenaars

In de afgelopen maanden heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zich in een aantal uitspraken uitgelaten over m.e.r. bij bedrijventerreinen. De Afdeling boog zich vooral over de vraag of sprake was van een m.e.r.-plicht, en meer specifiek welke onderdelen van het bedrijventerrein daarbij moeten worden meegewogen. Vooraf is het goed te beseffen dat de meeste uitspraken zijn geweest onder het recht zoals dat tot 1 april 2011 gold, voorafgaand aan de wijziging van het Besluit m.e.r.. Tot die tijd was 'bedrijventerrein' een aparte categorie in de bijlage bij het Besluit m.e.r. (Categorie C 11.2 en D 11.3). Sinds 1 april is die categorie uitsluitend in de D-lijst opgenomen en opgesplitst in de zwaardere categorie 'industrieterreinen' (Categorie D 11.3) en de lichte categorie die onder een 'stedelijk ontwikkelingsproject' moet worden begrepen (Categorie D 11.2). Voor de lessen die uit de jurisprudentie te halen zijn, maakt dit echter niet uit.

## Oppervlakteberekening

In de eerste uitspraak was aan de orde of voor de vraag of een m.e.r. moet worden gedaan, meerdere bedrijventerrein in Leeuwarden als een terrein moeten worden gezien. Volgens de Afdeling behoeven de terreinen voor de m.e.r.-plicht niet in samenhang te worden bekeken, gelet op de geografische ligging, de ontsluiting en omdat een van de terreinen een bijzonder hoogwaardig profiel kreeg. Bovendien was volgens de Afdeling nog geen zicht op de ontwikkeling van het gebied aan de zuid- en westkant van Leeuwarden, waarbij mogelijk ook nieuwe bedrijventerreinen in ogenschouw worden genomen. Gelet hierop zijn de verschillende bedrijventerreinen niet alleen geen samenhangende activiteit, maar zijn ze evenmin als afzonderlijke fasen van dezelfde activiteit te beschouwen.

Het aardige is dat de Afdeling bij het bedrijventerrein Broeklanden-Zuid wél concludeerde dat er dusdanige samenhang met het bedrijventerrein Kop van Broeklanden was. Daarmee werd echter niet de drempelwaarde van 75 ha overschreden,

concludeerde de Afdeling al eerder (de uitspraak over het spiegelbeeld: Geluidzone Kop van Broeklanden). De Afdeling had eerder ook al uitgemaakt dat een geluidzone, een bestaande weg en een waterberging die niet voor het bedrijventerrein dient, niet bij de oppervlakteberekening moeten worden meegenomen. Omdat de Afdeling in de uitspraak over Broeklanden-Zuid oordeelde dat groenvoorzieningen wel moeten worden meegenomen in de oppervlakteberekening, werd de drempel wel gehaald.

## Grensoverschrijdend

Europark Heege-West is een grensoverschrijdend bedrijventerrein. Omdat de m.e.r.-regelgeving een Europese oorsprong heeft, ligt het voor de hand dat verder moet worden gekeken dan de eigen grenzen. In principe wordt dan ook een MER gemaakt voor het gehele terrein. Vergelijk ook het sinds 1 april 2011 bestaande nieuwe zesde lid van artikel 2 van het Besluit m.e.r.. Daarin is nu expliciet geregeld dat voor m.e.r. naar de gehele activiteit moet worden gekeken, los van nationale grenzen.

Bij het regionale bedrijventerrein Doetinchem werd gaandeweg de voorbereiding van het bestemmingsplan een nieuwe m.e.r.-(-beoordelings)-plichtige activiteit aan het plan toegevoegd: een voetbalstadion. De Afdeling oordeelde dat dan opnieuw sprake kan zijn van een (plan-)m.e.r.-plicht en dat het oorspronkelijke MER niet volstaat. Hoewel initiatieven vaker tijdens de voorbereiding van opzet wijzigen, moet er dus op worden gelet dat het MER nog wel aan het voorliggende plan of besluit ten grondslag kan worden gelegd. Overigens werd het stadion in dit geval via een wijzigingsbevoegdheid aan het plan toegevoegd. Volgens de Afdeling maakt dat niet uit: voor de vraag of een (plan-)m.e.r.-plicht rust op een activiteit zoals opgenomen in het bestemmingsplan, moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het plan, dus inclusief de wijzigingsbevoegdheden. Voor de beschrijving van de milieugevolgen kan dus niet worden gewacht tot de vaststelling van het wijzigingsplan.

## Autonome ontwikkeling

Het bestemmingsplan voor Binckhorst in Den Haag bleek zowel kaderstellend voor de transformatie van het bedrijventerrein tot woongebied, als voor de opwaardering van de weg die door het terrein loopt. Het MER behandelde de opwaardering van de weg echter als autonome ontwikkeling. Dat wil zeggen dat het MER ervan uitging dat deze opwaardering ook kon plaatsvinden zonder het plan waarvoor het MER werd opgesteld. Hoewel de Afdeling zich niet in deze aanname kon vinden, ging zij wel akkoord met het opgestelde MER. In een ander MER (over de bereikbaarheid van de gemeente Den Haag) waren immers wel de gevolgen van beide initiatieven (transformatie en opwaardering) in beeld gebracht. De Afdeling droeg de gemeente wel op om te formaliseren dat beide MER's aan het bestemmingsplan ten grondslag worden gelegd.

### Behandelde uitspraken

- ABRvS 6 juli 2011, zaaknr. 200905633/1/M3, Bestemmingsplan Europark Heege-West
- ABRvS 20 juli 2011, zaaknr. 200905603/1/M3, Bedrijventerrein Newtonpark IV te Leeuwarden
- ABRvS 17 augustus 2011, zaaknr. 200909832/1/T1/R1, Bestemmingsplan Binckhorst
- ABRvS 17 augustus 2011, zaaknr. 201001918/1/M3, Regionaal Bedrijventerrein Doetinchem (West-Achterhoek)
- ABRvS 31 augustus 2011, zaaknr. 201002473/1/R3 en 201002492/1/R3, Bestemmingsplan Broeklanden-Zuid

Mr. drs. Gijs Hoevenaars, werkzaam bij de Commissie voor de m.e.r., schreef deze bijdrage op persoonlijke titel. Zie voor samenvattingen van en annotaties bij relevante m.e.r.-uitspraken ook [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).