

Raad van de gemeente Nijkerk
Postbus 1000
3860 BA NIJKERK

Kolkstraat 27
3861 AK Nijkerk

Postbus 1000
3860 BA Nijkerk

Telefoon 14 033
www.nijkerk.eu

Handelsregister
32165156

Uw brief van		Ons kenmerk	226325
Uw kenmerk		Bijlage	
Datum	16 JULI 2013	Behandeld door	E. Donga
Onderwerp	bestemmingsplan en planMER Buitengebied	Afdeling	MRO/Grondzaken

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding

In april 2012 heeft uw raad de Notitie van Uitgangspunten voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Op basis van deze notitie zijn wij gestart met de opstelling van een concept voor de planMER en het bestemmingsplan Buitengebied. Ter voorbereiding van de MER hebben wij een Notitie Reikwijdte en detailniveau opgesteld, welke vanaf 1 november 2012 zes weken ter inzage is gelegd. Hierop zijn diverse reacties binnengekomen. Inmiddels zijn tevens eerste concepten van het bestemmingsplan en de planMER gereed.

De uitkomsten van de concept planMER in combinatie met recente jurisprudentie van de Raad van State gaven aanleiding tot een heroverweging van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen. Gelet op recente jurisprudentie is er namelijk een gereede kans dat een op basis van deze uitgangspunten opgestelde planMER en bestemmingsplan leiden tot een negatief advies van de MER-commissie resp. het niet in stand blijven (in een eventuele beroepsprocedure) van het bestemmingsplan bij de Raad van State. Bij brief van 18 februari jl. hebben wij u hierover geïnformeerd.

De afgelopen maanden hebben wij verschillende malen overleg gevoerd met de klankbordgroep voor het bestemmingsplan Buitengebied.¹ In deze overleggen is de aan de orde zijnde problematiek toegelicht en gedeeld. Voorts is nagegaan of bij de in de klankbordgroep vertegenwoordigde partijen draagvlak bestaat voor een zodanige bijstelling van de uitgangspunten, dat een bestemmingsplan kan worden opgesteld dat naar verwachting (in een eventuele beroepsprocedure) de toetsing van de Raad van State zal doorstaan.

Gebleken is dat binnen de klankbordgroep op hoofdlijnen draagvlak bestaat voor de in deze brief beschreven oplossingsrichting. Dit neemt niet weg dat op onderdelen tussen partijen verschil van inzicht bestaat in het voorgestane beleid en dat daarover in deze fase geen volledige

¹ In de klankbordgroep zijn vertegenwoordigd: LTO Noord - afdeling Veluwerand, het Agrarisch Jongeren Kontakt, de Gelderse Natuur en Milieu Federatie en de Stichting Natuur en Milieuzorg Noord-West Veluwe.

overeenstemming bereikt kon worden. Gelet op het constructieve overleg dat tot op heden in de klankbordgroep heeft plaatsgevonden en de bereidheid bij partijen om tot een goede totaaloplossing te komen voor de problematiek in het buitengebied, hebben wij er vertrouwen in dat de in deze brief beschreven oplossingsrichting voldoende basis biedt om de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied voort te zetten en in het vervolgtraject alsnog overeenstemming te bereiken over de nu nog openstaande discussiepunten. Weliswaar brengt dit een zeker (juridisch) risico met zich mee, maar gezien de positieve samenwerking tot nu toe achten wij het zoals gezegd verantwoord om de planvoorbereiding voort te zetten.

Tijdens de Ontmoeting op 7 mei 2013 is een presentatie gegeven over onderhavige problematiek en is de voorgestelde oplossingsrichting voor opstelling van het bestemmingsplan toegelicht. In deze brief willen wij u nader informeren over het vervolg van het planproces voor de MER en het bestemmingsplan Buitengebied.

Achtergrond actualisatie en reparatie

Het traject voor reparatie en actualisatie van bestemmingsplan buitengebied is ingezet omdat delen van bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 niet in werking zijn getreden. Qua plangebied gaat het om de polder Arkemheen en diverse gebieden met natuur- en landschapswaarden in de overige delen van het buitengebied. Voor wat betreft de planregels gaat het om diverse binnenplanse afwijkingmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden (de zogenaamde flexibiliteitsbepalingen). Het plan uit 2009 is bruikbaar, echter omdat delen niet in werking zijn getreden, moet voor veel aanvragen een uitgebreide procedure worden gevolgd hetgeen meer werk met zich meebrengt voor de gemeente en een langere doorlooptijd en meer kosten voor de aanvragers. Dit wordt met het reparatie- en actualisatieplan hersteld. Tevens wordt het totale plangebied voorzien van een uniforme opzet en kader en een digitaal toegankelijk plan. Vanwege recente jurisprudentie van de Raad van State, o.a. inzake het bestemmingsplan Buitengebied Zelhem d.d. 5 december 2012 en het bestemmingsplan Buitengebied Woensdrecht d.d. 31 oktober 2012, staan nu de bouwmogelijkheden en de flexibiliteitsbepalingen voor de agrarische bestemmingen onder druk.

PlanMER: uitgangspunt maximale mogelijkheden (worst case)

Op grond van de Wet milieubeheer geldt een plicht voor het opstellen van een MER voor bestemmingsplannen die een kader vormen voor uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen, waarbij significante effecten op een Natura 2000-gebied niet zijn uit te sluiten. Voor ons bestemmingsplan buitengebied moet derhalve een MER worden opgesteld. In een MER worden het voornemen en alternatieven daarvoor bezien op milieueffecten. De volgende situaties zijn in de concept-MER onderzocht:

- referentiesituatie (huidige situatie plus 'autonome ontwikkelingen', ontwikkelingen waarover al een besluit is genomen, zoals het voldoen aan het Besluit Huisvesting);
- het voornemen (conform de Notitie van Uitgangspunten);
- alternatief van stallen in twee bouwlagen. Deze mogelijkheid was niet opgenomen in de Notitie van Uitgangspunten, echter uw raad heeft bij de behandeling van de notitie gevraagd de effecten van deze mogelijkheid in de MER te onderzoeken.

Bij het onderzoeken van het voornemen en de alternatieven moet volgens recente jurisprudentie worden uitgegaan van de zogenaamde 'worst case situatie', waarin alle ontwikkelmogelijkheden voor veehouderijen maximaal zijn ingevuld. Het bestemmingsplan Buitengebied zoals wij dit in de Notitie van Uitgangspunten voor ogen hadden, zou diverse ontwikkelruimte gaan bevatten voor veehouderijen. Dat gaat enerzijds om ontwikkelruimte die nog aanwezig is binnen het bouwperceel (zgn. rechtstreekse bouwmogelijkheden) en anderzijds om wijzigingsbevoegdheden of binnenplanse afwijkingmogelijkheden (zgn. flexibiliteitsbepalingen). Uit de jurisprudentie (bijv. inzake het

bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebied Beemte-Vaassen, uitspraak Raad van State 14 december 2012) is gebleken dat een realistische situatie, waarin aannames worden gedaan voor bijv. het percentage veehouderijen dat daadwerkelijk gaat uitbreiden, de toets van de Raad van State niet kan doorstaan. In die gevallen zijn de afgelopen tijd verschillende bestemmingsplannen (op onderdelen) vernietigd.

Natuurbeschermingswet: significante effecten in Natura 2000-gebieden

De milieueffecten die in de concept-MER zijn onderzocht betreffen onder meer de effecten op Natura 2000-gebieden, in de vorm van de zogenaamde Passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Indien negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden niet op voorhand uitgesloten kunnen worden, is er volgens de Natuurbeschermingswet 1998 geen sprake van een uitvoerbaar bestemmingsplan. Daarbij moet dus worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden en dus ook een maximale toepassing van de flexibiliteitsbepalingen. Dat er nadere voorwaarden aan de flexibiliteitsbepalingen kunnen worden verbonden, doet daar niet aan af. De jurisprudentie (bijv. inzake het bestemmingsplan Buitengebied Woensdrecht) is daarin helder: het onderzoek naar de ecologische effecten mag niet doorgeschoven worden naar het moment dat zo'n flexibiliteitsbepaling wordt benut (bijvoorbeeld het moment dat een wijzigingsplan wordt vastgesteld).

Uitbreidingen van veehouderijen hebben een toename van stikstof tot gevolg. Nu kennen de Natura 2000-gebieden in de omgeving reeds een te hoge achtergronddepositie van stikstof. Dit betekent dat elke toename van depositie op een Natura 2000-gebied een significant negatief effect kan hebben. Het betekent ook dat elke uitbreiding van een veehouderij een negatief effect in een Natura 2000-gebied kan hebben. Gelet op de aard van de gebieden veroorzaakt dit overigens niet zozeer problemen in het Natura 2000-gebied in onze gemeente (polder Arkemheen), maar met name in omringende Natura 2000-gebieden zoals de Veluwe.

Zonder nadere waarborgen in het bestemmingsplan ten aanzien van stikstof, mag, strikt genomen, het bestemmingsplan geen ontwikkelmogelijkheden (rechtstreeks of via flexibiliteitsbepalingen) voor veehouderijen bevatten. Bouwmogelijkheden voor stallen en uitbreidingen van bouwpercelen zouden dan via afzonderlijke procedures ('postzegelplannen' of uitgebreide Wabo-procedures) moeten lopen.

In de praktijk is een uitbreiding van een veehouderij waarbij mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden aan de orde zijn, alleen mogelijk met een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw-vergunning). Deze vergunningen worden verleend door de provincie. Als toetsingskader hiervoor geldt de Verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland, zoals op 5 juli 2011 door Provinciale Staten vastgesteld. Deze verordening maakt ontwikkeling van agrarische bedrijven mogelijk door het toepassen van ammoniak reducerende staltechnieken zodat gelijktijdig de ammoniakdepositie in de Natura 2000-gebieden naar beneden gaat. Bedrijven die willen uitbreiden, kunnen alleen een vergunning krijgen als ook de stikstofbelasting op de Natura 2000-gebieden daalt. De verordening bereikt deze twee doelen met behulp van een salderingssysteem. Het salderingssysteem, dat wordt beheerd door de provincie, registreert de stikstofuitstoot door veehouderijbedrijven, ook wel depositieruimte genoemd, en houdt de ontwikkeling daarvan bij. Als de depositieruimte van een bedrijf afneemt door het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten, kan een ander bedrijf deze depositieruimte voor een deel overnemen (saldering). Met deze werkwijze wordt tevens voorkomen dat door het verlenen van individuele vergunningen (onbedoeld) een negatief cumulatief effect ontstaat op de Natura 2000-gebieden.

Feitelijk wordt het gesignaleerde probleem door middel van de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet dus ondervangen. Hiermee wordt echter in de jurisprudentie over bestemmingsplannen (bijv. Buitengebied Zelhem, Buitengebied Woensdrecht) geen rekening

gehouden. Volgens de jurisprudentie dient het bestemmingsplan de waarborgen te bevatten op basis waarvan negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

Oplossingsmogelijkheden

De door de jurisprudentie ontstane situatie leidt tot diverse opties voor vormgeving van ons bestemmingsplan buitengebied, elk met de nodige voor- en nadelen en risico's. De afweging daarbij is hoe enerzijds ontwikkelingsruimte kan worden geboden voor veehouderijen in het buitengebied en anderzijds recht gedaan kan worden aan de bescherming van de natuurgebieden. En dat binnen het kader van de recente jurisprudentie, zodat de risico's dat het plan strandt bij de Raad van State minimaal zijn.

Zoals wij u in onze eerdere informatiebrief hebben aangekondigd hebben wij over deze problematiek ook overleg gevoerd met onze buurgemeenten, met name de gemeenten Barneveld en Putten. De beschreven problematiek doet zich ook in de andere gemeenten voor. Mede doordat de voorbereiding van het bestemmingsplan buitengebied in elke gemeente in een ander stadium verkeert, maakt elk gemeente hierin eigen afwegingen en keuzes en is het (vooralsnog) niet mogelijk gebleken hierin tot een gezamenlijke handelwijze te komen.

Zoals gezegd hebben wij over de geschetste problematiek uitgebreid overleg gevoerd met de klankbordgroep voor het bestemmingsplan Buitengebied. Met de in de klankbordgroep vertegenwoordigde belangengroepen hebben wij geconstateerd dat het onverkort vasthouden aan de mogelijkheden vanuit de Notitie van Uitgangspunten een groot risico met zich meebrengt dat het bestemmingsplan dan bij de Raad van State geen stand houdt. Aan de andere kant doet een risicoloos bestemmingsplan (d.w.z. binnen het bestemmingsplan geen enkele ontwikkelingsmogelijkheid opnemen voor veehouderijen) geen recht aan de doelstelling van het reparatie- en actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied, namelijk om juist de ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven weer in het bestemmingsplan op te nemen.

Binnen de bandbreedte van deze twee uitersten is bekeken op welke wijze de uitgangspunten voor het bestemmingsplan kunnen worden bijgesteld in combinatie met zogenaamde flankerende maatregelen. De discussie heeft geleid tot de volgende mogelijkheden met bijbehorende overwegingen en keuzes. De hierna opgenomen besluiten 1 tot en met 6 vallen binnen de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders.

1 Bouw veestallen d.m.v. afwijkingsbevoegdheid

De garanties die volgens de jurisprudentie nodig zijn, kunnen worden opgenomen door in de planregels op te nemen dat de bouw van veestallen alleen bij recht is toegestaan indien dat niet leidt tot een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf. Als er geen sprake is van toename van de emissie, zal er ook geen sprake zijn van toename van depositie. De op dit moment toegestane emissie per bedrijf is vastgelegd in het Bestand Veehouderijbedrijven, zodat bij de plantoetsing geen onduidelijkheid zal bestaan over de vraag of sprake is van toename van de emissie.

Overigens blijft het bouwen van andere bedrijfsgebouwen dan veestallen (bijvoorbeeld een werktuigenberging) binnen het bouwvlak bij recht gewoon mogelijk.

Indien er wel sprake is van een toename van de emissie bij een bouwaanvraag voor een veestal, dan is niet op voorhand uitgesloten dat er sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden. Daarom willen wij in de planregels een bevoegdheid voor het college opnemen om de bouw van veestallen alsnog mogelijk maken middels het afwijken van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning, onder de voorwaarde dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden, danwel wordt aangetoond

dat het Natura 2000-gebied niet gevoelig is voor verzuring waardoor er geen negatieve effecten zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.

Overigens zien wij het niet toenemen van de depositie als een ondergrens en streven wij voor de toekomst een daling van emissie en depositie na. Het formuleren van verdergaande beleidsdoelstellingen op dit punt hangen echter samen met mogelijke wijzigingen in wet- en regelgeving, waarover op dit moment nog onvoldoende zekerheid bestaat om daar al op te kunnen anticiperen.

In praktische zin betekent het dat medewerking kan worden verleend aan de afwijkingsbevoegdheid, indien een initiatiefnemer kan aantonen dat de bouw van de stallen past binnen de regels van de provinciale Verordening stikstof en Natura 2000 Gelderland, c.q. er voldoende depositieruimte in de provinciale depositiebank aanwezig is om te kunnen salderen, waardoor er per saldo geen sprake is van toename van de depositie. E.e.a. blijkt uit een door de provincie Gelderland te verlenen vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet.

Besluit:

- bij recht wordt de bouw van veestallen toegestaan indien dat niet leidt tot een toename van ammoniakemissie;
- bij recht is de bouw van andere bedrijfsgebouwen dan stallen mogelijk;
- via een afwijkingsbevoegdheid wordt de bouw van stallen bij een toename van emissie toegestaan als wordt aangetoond dat er geen negatieve effecten zijn voor het Natura 2000-gebied, blijkt uit een door de provincie Gelderland daarvoor te verlenen vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet.

2 Heroverweging wijzigingsbevoegdheden

Gelet op het feit dat de milieuruimte voor uitbreiding van veehouderijen dus zeer beperkt is en alleen aanwezig is bij toepassing van vergaande emissiearme technieken of door middel van saldering met een stoppende veehouderij is de vraag aan de orde of het zinvol en wenselijk is om onverkort vast te houden aan alle flexibiliteitsbepalingen (= mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan danwel dit te wijzigen) vanuit de Notitie van Uitgangspunten. Immers naarmate er meer flexibiliteit in het bestemmingsplan wordt opgenomen, wordt de onderbouwing dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is ook lastiger.

Met name is daarbij ook de bevoegdheid van het college om het bestemmingsplan te wijzigen voor het omschakelen van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een intensieve veehouderij besproken, ook omdat de afgelopen jaren vrijwel niet is gebleken van een behoefte om van deze mogelijkheid gebruik te maken. Daarom is voorstelbaar om deze wijzigingsbevoegdheid te schrappen. Mocht zich dan toch een geval van omschakeling voordoen, dan kan hieraan desgewenst door middel van een 'postzegelbestemmingsplan' medewerking worden verleend. Nadeel voor de agrariër is dat het verlenen van medewerking dan minder zeker is geworden (immers afhankelijk van de beoordeling per geval), er een langere proceduretijd nodig is en de legeskosten hoger liggen.

Een andere optie die is besproken in de klankbordgroep is om te regelen dat de wijzigingsbevoegdheid bijvoorbeeld maximaal 5x mag worden toegepast. Het zou betekenen dat de milieueffecten van de 'worst case' wat minder groot zouden zijn, maar het zal nog steeds leiden tot negatieve effecten op het gebied van ammoniakdepositie.

Belangrijkste overweging om de wijzigingsbevoegdheden te handhaven is dat (het ontstaan van een cumulatief effect op) de milieueffecten worden bewaakt met de werkwijze zoals hiervoor beschreven onder punt 1 en dat het bestemmingsplan hiertoe voldoende waarborgen zal bevatten.

Besluit:

alles overwegende en omdat het belangrijkste onderdeel van de noodzakelijke juridische borging al hiervoor onder 1. is opgenomen, willen wij de wijzigingsbevoegdheden conform de Notitie van Uitgangspunten handhaven.

3 Bouw veestallen in twee bouwlagen

De mogelijkheid om veestallen in twee bouwlagen te kunnen bouwen was niet opgenomen in het voorstel voor de Notitie van Uitgangspunten. Bij behandeling van de Notitie heeft uw raad gevraagd om de effecten van deze mogelijkheid in de MER te onderzoeken. In de concept-MER is dit als alternatief uitgewerkt. Daarom is in de vastgestelde Notitie opgenomen dat de intentie bestaat om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om de maximale goot- en nokhoogte te vergroten tot 6 m, respectievelijk 12 m, waarbij uit de MER diende te blijken of dit inderdaad mogelijk is.

De vraag ligt nu voor of deze mogelijkheid wel of niet in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Uit de MER blijkt dat het bouwen van veestallen in twee bouwlagen tot grotere milieugevolgen kan leiden. Voorts is de verwachting dat in de praktijk het bouwen van een stal met twee bouwlagen hooguit bij uitzondering aan de orde zal zijn. In dat licht achten wij het wenselijk om de bouw van een dergelijke stal zorgvuldig te beoordelen, waarbij ook nadrukkelijk gekeken moet worden naar landschappelijke inpassing en effecten op het gebied van volksgezondheid.

Besluit:

de bouw van veestallen in twee lagen niet op voorhand als mogelijkheid in het bestemmingsplan opnemen maar wanneer hieraan eventueel medewerking wordt verleend dient hiertoe een afzonderlijke planologische procedure gevolgd te worden.

4 Flankerend beleid

Om voldoende milieuruimte voor veehouderijen die willen groeien te laten ontstaan, is het van belang dat bedrijven die gaan stoppen hun milieuvergunning intrekken. Een intrekking van een milieuvergunning wordt opgenomen in de depositiebank van de Verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland. Daarmee ontstaat er dus ruimte voor andere bedrijven om te salderen. Het is dus van groot belang voor de ontwikkelingsmogelijkheden om actief vergunningen te controleren en waar nodig in te trekken. LTO ondersteunt het actief oppakken van dit flankerend beleid. De uitvoering van dit punt hebben wij inmiddels ter hand genomen. In totaal zullen de komende tijd tussen de 150 en 200 agrarische bedrijven gecontroleerd gaan worden. De betreffende agrariërs worden persoonlijk geïnformeerd; daarnaast zullen wij aan het begin van dit traject een algemene informatieavond houden voor belanghebbenden.

Besluit:

de vergunningen van agrarische bedrijven worden actief gecontroleerd en waar nodig en mogelijk ingetrokken.

5 Landschappelijke inpassing

Voor alle ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan blijft gelden dat een goede en zorgvuldige landschappelijke inpassing essentieel is. Dat was al opgenomen in de Notitie van Uitgangspunten en geldt voor alle flexibiliteitsbepalingen. Bij bouwen binnen een bouwvlak is een goede vormgeving en inpassing uiteraard ook van belang; in die gevallen zal dat bij de welstandsbeoordeling van initiatieven beoordeeld worden.

Besluit:

bij alle ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan is een goede vormgeving en landschappelijke inpassing van belang. In voorkomend geval zal worden afgewogen of hiertoe een beeldkwaliteitplan en/of landinrichtingsplan moet worden opgesteld.

6 Nieuwe ontwikkelingen

Op het punt van ammoniakbeleid en de jurisprudentie van bestemmingsplannen is er veel in beweging. Zo heeft de staatssecretaris in een brief aan de Tweede Kamer onlangs aangegeven dat 'alle inzet erop is gericht om de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking te laten treden op 1 januari 2014'. De PAS probeert een landelijke oplossing te bieden voor de moeilijke vergunningverlening voor uitbreiding van o.a. veehouderijen in relatie tot de natuurdoelen binnen de Natura 2000-gebieden. Mogelijk leidt de invoering van de PAS ook tot een ander inzicht voor de ontwikkelingsmogelijkheden in bestemmingsplannen in relatie tot ammoniakemissie en -depositie.

Een andere recente ontwikkeling is de opstelling van de provinciale Omgevingsvisie en –verordening. Wanneer hieruit zaken naar voren komen die van invloed zijn op de inhoud van het bestemmingsplan, zal worden bezien hoe deze in het plan verwerkt kunnen worden.

Besluit:

wanneer nieuwe ontwikkelingen ten aanzien van o.a. de PAS en in jurisprudentie hier de komende tijd aanleiding toe geven, zullen wij de in deze brief geformuleerde voorstellen zonnodig daarop aanpassen en u daar nader over informeren.

In deze brief zijn wij ingegaan op de belangrijkste nu aan de orde zijnde thema's bij de opstelling van het bestemmingsplan en de MER Buitengebied. Diverse andere (deel)aspecten komen de komende tijd, ook in de klankbordgroep Buitengebied, nog nader aan de orde en vervolgens bij de behandeling van het bestemmingsplan bij uw raad.

De hiervoor beschreven oplossingsrichting blijft naar onze mening binnen de kaders van de eerder door uw raad vastgestelde Notitie van Uitgangspunten, zodat hierover geen afzonderlijke besluitvorming noodzakelijk is. Indien uw raad echter behoefte heeft om dit onderwerp inhoudelijk te behandelen, verzoeken wij u dit binnen 14 dagen na verzending van deze brief kenbaar te maken.

Vervolg

Aan de hand van de in deze brief beschreven nadere keuzes zullen wij het voorontwerp-bestemmingsplan en de planMER afronden, dit ter bespreking voorleggen aan de klankbordgroep en (naar verwachting in september/oktober) voor inspraak ter inzage leggen. Vervolgens leggen wij de uitkomsten van de inspraak aan uw raad voor.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Nijkerk,
de secretaris,


mevrouw mr. M.D. Haalstra


de burgemeester

de heer mr. drs. G.D. Renkema