

Reactienota bij Notitie Reikwijdte en Detailniveau Maxi- mabrug: *Van concept naar definitief* *september 2011*

1. Inleiding

De conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau (R&D) voor de Maximabrug heeft van 13 juni tot en met 2 september 2011 ter inzage gelegen. In deze periode is er door vier partijen advies uitgebracht en is er door 18 partijen een zienswijze ingediend. Dit zijn:

Adviezen:

1. Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna te noemen Commissie mer);
2. Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR);
3. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
4. Brandweer Hollands-Midden.

Zienswijzen:

5. Bewonersgroep "Maxima" én de Vereniging "Maak het Hart niet hard", vertegenwoordigen bewoners van de Landlustweg, Lagewaard en Gnephoek alsmede burgers van de gemeenten Rijnwoude en Alphen aan den Rijn;
6. G.A. Persoon, Hoorn 418a, mede namens de bewoners aan de Hoorn;
7. P.E. Betcke, Gnephoek 29;
8. E.C. Guldemon, Hoogewaard 235;
9. H. van der Meer, adres niet bekend;
10. L.A. Bosveld, Landlustweg 9;
11. H. Peters, Lagewaard 42;
12. G. Mooij, Poortwachter 122;
13. M. van Kinderen, Kievitlaan 13;
14. C. Maat, Lagewaard 21;
15. Fam. Bakker, Rietzanger 8;
16. Bouw en Ontwikkelingmaatschappij Banckert I B.V.;
17. D.P. de Jong, Groenoord 152;
18. G. van Randeraat en A. de Regt, Lagewaard 75;
19. Holcim Coastal B.V.;
20. CDA fractie Gemeenteraad Rijnwoude;
21. N. van Leeuwen, Prinses Marijkestraat 27.

De adviezen worden behandeld in hoofdstuk 2 en de zienswijze in hoofdstuk 3. De behandeling van de adviezen en zienswijzen is cursief weergegeven. Vervolgens is in hoofdstuk 4 een overzicht van wijzigingen van de notitie R&D opgenomen.

In deze notitie worden de volgende afkortingen gehanteerd:

- mer: hiermee wordt het milieuonderzoek bedoeld;
- planMER: hiermee wordt het milieueffectrapport bedoeld.



2. Behandeling adviezen

Advies 1: Commissie voor de milieueffectrapportage

Dit advies is als aanvulling op de concept-notitie R&D geschreven en is opgenomen als bijlage I bij deze notitie. De Commissie mer heeft ook alle ingediende inspraakreacties bij haar advies betrokken. Het oordeel van de Commissie mer over de concept-notitie R&D is positief.

Ad 1

De Commissie mer kan in hoofdlijnen met de notitie instemmen. Het advies van de Commissie mer is verwerkt en aan de notitie R&D toegevoegd.

Advies 2: Hoogheemraadschap van Rijnland

Het Hoogheemraadschap kan instemmen met het gestelde in de concept-notitie R&D met betrekking tot de waterhuishouding. Het HHR verzoekt de (beleids)regels uit het 'Keur Rijnland 2009' bij het mer mee te nemen.

Ad 2

De beleidsregels 'Keur Rijnland 2009' zullen als toetsingscriterium in de notitie R&D worden opgenomen.

Advies 3: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

De Rijksdienst verzoekt zorgvuldig om te gaan met de gevolgen voor de ondergrondse en bovengrondse cultuurhistorie, waaronder ook begrepen de landschappelijke gevolgen. Hierbij moet o.m. gedacht worden aan de beschermde monumenten ingevolge de Monumentenwet 1988. Rijksbeschermden monumenten mogen niet gesloopt worden.

Ad 3

Voornoemd advies geeft geen aanleiding tot aanpassing van de notitie R&D.

Advies 4: Brandweer Hollands-Midden

De brandweer geeft als voorwaarde/advies aan dat de realisatie van de brug gelijktijdig gerealiseerd moet worden met de aansluiting aan de zuidzijde, kruising Hoorn-Leidse Schouw.

Ad 4

Een gelijktijdige realisatie van de zuidelijke ontsluiting van de brug is een uitgangspunt van het mer. Voornoemd advies geeft geen aanleiding tot aanpassing van de notitie R&D.



3. Behandeling zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen per reactie samengevat en is in cursieve tekst de behandeling van de zienswijzen puntsgewijs weergegeven. Waar een zienswijze overeen komt met een reeds eerder uitgebrachte zienswijze, wordt voor de behandeling korthedshalve terugverwezen naar de eerdere behandeling in dit document.

Zienswijzen 5: Bewonersgroep “-Maxima” en de Vereniging “Maak het Hart niet hard”

5.1

De gemeenteraden hebben overwegingen bij hun besluiten tot de realisatie van de brug meegegeven. Zo geldt hier onder meer de voorwaarde van de realisatie van de rondweg en de hieraan gekoppelde ontsluitingswegen. Het verzoek is in de aanleiding van de notitie R&D de overwegingen van de raden mee te nemen.

Ad 5.1

De aanleiding van de notitie R&D zal hierop worden aangepast. Echter, het besluit van de raden is hierbij leidend, niet de overwegingen.

5.2

Het plangebied moet gelijk gesteld worden met het studiegebied. De gebiedsbeschrijving in paragraaf 1.4 dient nader gespecificeerd te worden.

Ad 5.2

Er is een duidelijk verschil tussen plangebied en studiegebied. In het plangebied worden alle wegen en gevoelige bestemmingen beschouwd die een wezenlijke milieubelasting ondervinden. Voor dit gebied wordt de milieubelasting ook kwantitatief bepaald. In het studiegebied worden de milieugevolgen kwalitatief beschreven. Dit is noodzakelijk omdat bijvoorbeeld de exacte ligging van de rondweg nog niet duidelijk is, maar de effecten van de rondweg wel kwalitatief in kaart moeten worden gebracht. De Commissie mer heeft in haar advies niet om een nadere definiëring van het plan- en studiegebied gevraagd. Het bureau dat het mer uitvoert, bepaalt uiteindelijk de exacte grenzen van het plan- en studiegebied op basis van detailonderzoek. In deze fase is een nadere detaillering niet mogelijk. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.3

Gebruik het PLANMER om de verschillende varianten nader te onderzoeken en op basis hiervan de uitgangspunten van het plan scherp te stellen.

Ad 5.3

Aan het raadsbesluit voor het verdere onderzoek naar de Maximabrug ligt het locatie-onderzoek ten grondslag. Hierin zijn vijf locaties uitgebreid beschouwd. Uit dit onderzoek zijn locatie 1 en 2 als onderzoekslocaties naar voren gekomen. Dit besluit vormt ook het uitgangspunt van het milieuonderzoek. Deze trechtering is voldoende uitgevoerd, zie ook ad-



vies 1 van de Commissie mer. In het mer zullen wel deelvarianten, zoals de doorkruising van de Landlustweg, nauwkeurig worden onderzocht. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.4

Onderzoek in het mer naast de 2x2 baansvariant ook de 2x1 baansvariant.

Ad 5.4

De brug wordt gerealiseerd om op de korte termijn de verkeerssituatie in Koudekerk aan den Rijn te verbeteren en het bedrijventerrein Hoogwaard beter te ontsluiten. In een latere fase moet de brug in combinatie met de Alphense rondweg de verkeer- en leefbaarheidproblematiek in Alphen aan den Rijn oplossen. Aan de zuidzijde van de brug sluiten meerdere ontsluitingswegen op de brug aan. Aan de noordzijde is de aansluiting met de rondweg op de Hoogwaard en de Alphense rondweg naar de N207 en een aansluiting van de rondweg op de Burgemeeste Bruins Slotsingel voorzien. De verkeersintensiteit op deze wegen is zodanig hoog dat een 2x2 baans brug noodzakelijk is om te voorkomen dat de brug als bottleneck in de totale wegenstructuur gaat fungeren. Ter vergelijking: de intensiteit op de Maximabrug zal vergelijkbaar zijn met die van de Albert Schweizerbrug waar ook een 2x2-baans noodzakelijk is.

Met betrekking tot de hoogte van de brug kan het volgende worden opgemerkt: De provincie als waterbeheerder eist, conform het provinciale vaarwegenbeleid, een doorvaarthoogte van 7.0 meter. Na intensief overleg heeft de provincie aangegeven dat voor de locatie van de Maximabrug een uitzonderingshoogte van 5,5 meter mag worden toegepast. Dit is echter de minimale hoogte, zie hiervoor de brief van de provincie van 10 januari 2011 met kenmerk PZH-2010-2382511713. Een minimale doorvaarthoogte van 5,5 meter geldt dan ook als maatgevende randvoorwaarde bij de verdere onderzoeken. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D. Wel zal, mede op verzoek van de Commissie mer, de onderbouwing in de notitie R&D worden aangepast.

5.5

Voorafgaand aan het mer dient eerst het tracé van de mogelijke ontsluitingswegen en de dimensionering van de brugvarianten verder in detail te worden uitgewerkt om gericht onderzoek te kunnen doen.

Ad 5.5

Aan het besluit van de raad om de Maximabrug verder te onderzoeken ligt het locatieonderzoek ten grondslag. Dit onderzoek geeft voldoende informatie over de dimensionering van de brugvarianten. Het tracé van de mogelijke ontsluitingswegen is in hoofdlijnen bepaald en is voldoende om het mer uit te voeren. Gedurende het mer zal intensief overleg zijn met het ingenieursbureau dat de brug en ontsluitingswegen dimensioneert zodat voldoende informatie zal worden verkregen.

Daarnaast wordt opgemerkt dat het hier een planMER betreft en geen projectMER. Voor een planMER is een exacte ligging van wegen en brug (tot op de meter nauwkeurig) niet noodzakelijk. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.



5.6

Schrap op pagina 10 de aanduiding van de Koudekerkse brug als monument.

Ad 5.6

De Koudekerkse brug is vanaf de leuning naar boven een monument. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.7

In de notitie R&D staat vermeld dat de bestaande wegen slechts in beperkte mate kunnen worden aangepast en verbreed. Deze stelling is onjuist en moet in de notitie worden aangepast.

Ad 5.7

De relevante wegen die de realisatie van de Maximabrug noodzakelijk maken zijn de Gnephoek en de Hoogewaard (in de kern Koudekerk overgaand in de Dorpsstraat). Beide wegen worden op veel plaatsen in hun breedte beperkt door de woningen die aan beide zijden van de weg zijn gelegen. Daarnaast zijn grote delen van de wegen vanwege hun breedte en bochten ongeschikt voor zware vrachtransporten. Uitzondering hierop is het deel Hoogewaard wat loopt vanaf de Landlustweg tot aan de bebouwde kom van Koudekerk aan den Rijn. Daarnaast wordt vermeld dat beide wegen reeds vele jaren geleden zijn aangepast aan een juiste mix van langzaam en snel verkeer, maar wat de doorstroom voor vrachtwagens aanzienlijk heeft beperkt. De Hoogewaard in de kern Koudekerk aan den Rijn is zelfs deels als 30 km/uur weg uitgelegd. Dit neemt echter niet weg dat op beide wegen nog steeds veel opstoppingen plaatsvinden die tot gevaarlijke verkeerssituaties leiden. Een verdere aanpassing van de wegen is niet mogelijk. Deze zienswijze leidt in basis niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.8

Bij de autonome situatie dient de fusie van de gemeenten Boskoop, Alphen aan den Rijn en Rijnwoude te worden meegenomen, met name voor wat betreft het beleid.

Ad 5.8

De mer-wetgeving kent een duidelijke definitie van de autonome situatie. Het betreft hier de toename van het verkeer ten gevolge van de bevolkingsgroei alsmede de te verwachten verkeersgevolgen tengevolge van ruimtelijke plannen (bestemmingsplannen) die op het moment van het verschijnen van de notitie onherroepelijk zijn. Voor wat betreft de verkeersstromen op de wegen van de drie gemeenten kan vermeld worden dat deze reeds in het regionale verkeersmodel op elkaar afgestemd zijn. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.9

Op pagina 10 van de notitie is vermeld dat er besloten is een extra brug over de Oude Rijn aan te leggen, dit is slechts een voornemen.



Ad 5.9

Akkoord, de notitie R&D wordt hierop aangepast.

5.10

Bestreden wordt dat de brug de overlast voor de woningen in Koudekerk aan den Rijn en de Gnephoek zal verminderen. Deze tekst moet uit de notitie worden verwijderd.

Ad 5.10

De tekst zal in de notitie worden aangepast dat verwacht wordt dat de overlast zal worden verminderd. De verwachting mag namelijk worden uitgesproken dat een groot deel van het vrachtverkeer met als bestemming/vertrekpunt het industrieterrein de Hoogewaard in de toekomst de Maximabrug als ontsluiting zal gaan gebruiken in plaats van de Hoogewaard/Dorpsstraat en de Gnephoek.

5.11

De verwachting is dat de realisatie van de Maximabrug niet tot wezenlijke afname van de belasting van de Koudekerkse brug zal leiden. Deze problematiek moet in het mer worden onderzocht.

Ad 5.11

Onderdeel van het planMER is de studie hoe de verkeersstromen zich om de omliggende wegen en Koudekerkse brug zullen ontwikkelen. Uit dit onderzoek zal dan ook volgen wat de daadwerkelijke verandering van het verkeer op de Koudekerkse brug zal zijn. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.12

Het is gewenst om voorafgaande aan het mer alternatieve oplossingen voor de hoogte en breedte van de brug te onderzoeken die een wezenlijke oplossing bieden voor het gestelde probleem opdat tevens meer locaties mogelijk zijn.

Ad 5.12

Zie de beantwoording onder 5.4.

5.13

De gevolgen van de aanpassing van de aansluitingswegen dienen als aansluiting bij de varianten te worden meegenomen en bij het bepalen van o.a. het plangebied en financiën te worden meegenomen.

Ad 5.13

In het mer zal aandacht besteed worden aan de dimensies van de aansluitingswegen. Bij het bepalen van het plan- en studiegebied zal het onderzoeksbureau hier rekening mee houden, zie ook onder 5.2. Het mer richt zich alleen op milieugevolgen, niet op financiële gevolgen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.



5.14

De door de Raad van Rijnwoude aangedragen alternatieven om doorkruising van de Landlustweg te voorkomen, dienen in de notitie opgenomen te worden en in het mer te worden onderzocht.

Ad 5.14

Het onderzoek kent een duidelijke opdracht van uit de raden. Het besluit van de raden wordt uitgevoerd. De besproken alternatieven maken geen onderdeel uit van het uiteindelijke besluit. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.15

Neem een tabel op waarin (indicatief) wordt aangegeven welke (rond)wegen in welke jaren volgens planning worden aangelegd zodat bij het milieueffect hiermee rekening kan worden gehouden.

Ad 5.15

In het mer wordt bij het verkennen van de locaties en varianten rekening gehouden dat beide rondwegen gerealiseerd zullen worden. Hiermee worden ook de milieueffecten in kaart gebracht. Zoals in de notitie R&D reeds vermeld, is voor de rondweg Alphen aan den Rijn niet aan te geven wanneer deze zal worden gerealiseerd. Vooralsnog wordt er van uitgegaan dat deze niet in de huidige planperiode zal worden gerealiseerd. Ook de exacte realisatie van de rondweg rondom de Hoogwaard is nog niet bekend maar zal naar verwachting binnen de planperiode worden gerealiseerd. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.16

Het uitgangspunt dat de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn heeft gesteld dat de realisatie van de rondweg een voorwaarde is voor de realisatie van de Maximabrug moet in de notitie R&D worden opgenomen. Ook moeten de financiële gevolgen hiervan worden meegenomen

Ad 5.16

Akkoord, ten aanzien van het eerste punt wordt de notitie R&D aangepast. Voor wat betreft het onderdeel financiële gevolgen wordt vermeld dat dit geen onderdeel van het het planMER uitmaakt.

5.17

De tabel, voortkomend uit de locatiestudie, moet in de definitieve notitie R&D opnieuw beoordeeld worden en naar waarheid worden aangepast.

Ad 5.17

Het locatieonderzoek vormde onderdeel van de besluitvorming door de gemeenteraden. Door het besluit dat genomen is, is ook het locatieonderzoek als onderdeel hiervan vastge-



steld. De tabel zal niet worden aangepast. Overigens is duidelijk uit het locatieonderzoek af te leiden dat locaties 1 en 2 het beste scoren. Dit is ook door de raden bevestigd. Opge-merkt wordt echter dat de milieuonderdelen van de tabel van het locatieonderzoek in het mer voor de locaties 1 en 2 opnieuw worden onderzocht.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.18

In het mer dient tevens te worden onderzocht wat de milieueffecten zijn van de aanleg van een lage / 2-baans brug als alternatief voor de gepresenteerde opties.

Ad 5.18

Zie de beantwoording onder 5.4.

5.19

Bij alle genoemde effecten moet niet alleen gemeten worden maar ook onderzocht worden hoe de gevolgen verminderd of voorkomen kunnen worden en of er alternatieven hiervoor bestaan.

Ad 5.19

Voorname is een van de wettelijk verplichte onderdelen bij het opstellen van een mer. Veelal worden die onderzocht onder de titel 'mitigerende maatregelen'. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.20

Voorafgaand aan het mer dient eerst het tracé van de mogelijke ontsluitingswegen en de dimensionering van de brugvarianten verder in detail te worden uitgewerkt.

Ad 5.20

Zie de beantwoording onder 5.4 en 5.5.

5.21

Voorafgaand aan het mer dient een nulmeting te worden gehouden voor de verkeersbewegingen in het gehele plangebied als uitgangspunt voor de verder op te stellen scenario's

Ad 5.21

Beide gemeenten bezitten een verkeersmodel en verkeersmilieukaart. Deze kaarten bevatten de verkeersgegevens van alle relevante wegen binnen de beide gemeenten. Er worden regelmatig verkeersstellingen uitgevoerd op de wegen. Hiermee is de nulsituatie voor het verkeer reeds vastgelegd. Het huidige, actuele verkeersmodel dient als uitgangspunt bij de berekeningen van het mer. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.22



In de definitieve notitie dienen de aanbevelingen van de Commissie mer op het gebied van het verduidelijken van de probleemstelling te worden verwerkt.

Ad 5.22

Het door de Commissie mer uitgebracht advies wordt, zoals in hoofdstuk 2 vermeld, integraal overgenomen en toegevoegd aan de notitie R&D. De inhoud van het advies van de commissie is als bijlage I aan deze notitie toegevoegd.

5.23

In de opdracht 'trillingsonderzoek' zal ook een kwantitatieve meting moeten worden opgenomen.

Ad 5.23

De trillingsproblematiek is voor het plangebied reeds goed inzichtelijk gemaakt. In eerste instantie zal volstaan worden met een kwalitatieve beoordeling. Mocht er tijdens het onderzoek door het mer-bureau aanleiding zijn om trillingsmetingen uit te voeren, dan zal dit worden uitgevoerd. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.24

In de definitieve notitie R&D dient aangegeven te worden dat het bestemmingsplan nog moet worden opgesteld.

Ad 5.24

Akkoord, de notitie R&D wordt hierop aangepast.

5.25

De beide wethouders zullen zo spoedig mogelijk aan moeten geven volgens welke procedure en met welke planning de bestemmingsplanwijzigingen worden opgemaakt.

Ad 5.25

Voorgaande maakt geen onderdeel van het mer uit. Wel kan worden vermeld dat het plan-MER belangrijke input zal leveren voor de bestemmingsplanwijzigingen waarvoor de wettelijk voorgeschreven procedure zal worden gevolgd. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.26

De luchtkwaliteitsbijdrage van de bedrijven op het industrieterrein moet worden betrokken bij de luchtkwaliteitsberekeningen.

Ad 5.26

Akkoord, de notitie R&D wordt hierop aangepast.

5.27



Voor flora en fauna moet tevens worden meegenomen wat de effecten van de ontsluitingswegen zijn.

Ad 5.27

In het onderzoek zullen de effecten van de brug alsmede de ontsluitingswegen worden meegenomen, zie ook het advies van de Commissie mer.

5.28

Uit het mer moet blijken of de voorgenomen ontwikkeling schadelijk is voor natuurmonumenten, specifieke geologische of landschappelijke effecten.

Ad 5.28

Voorgaande is reeds in de notitie opgenomen. Tezamen met het advies van de Commissie mer is dit voldoende beschreven om de mogelijke schade in beeld te brengen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

5.29

Aandacht moet worden besteed aan mogelijke veranderingen in de grondwaterstand.

Ad 5.29

Dit aspect is onderwerp van het ingenieursonderzoek dat gelijktijdig met het mer plaatsvindt. Voorzover relevant, zullen de resultaten van het ingenieursonderzoek in het mer worden overgenomen.

5.30

De aanbevelingen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed dienen in de definitieve notitie te worden verwerkt.

Ad 5.30

De Rijksdienst heeft hier in haar advies (zie hoofdstuk 2, onder punt 3) niet naar verwezen. Bij het onderzoek zal het advies van de Rijksdienst en het gestelde van de Commissie mer worden meegenomen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

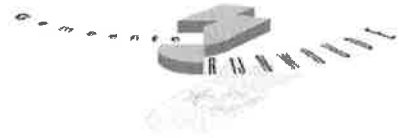
Zienswijze 6: G.A. Persoon e.a., Hoorn 418a

6.1

De in de notitie R&D gepresenteerde locatie 1 heeft bij de aansluiting op de Vennootschapsweg een ander verloop dan bij de informatie-avond van 24 augustus 2011 is gepresenteerd.

Ad 6.1

Voorgaande zal worden geverifieerd en, indien noodzakelijk, in de definitieve notitie worden aangepast. Overigens wordt opgemerkt dat de exacte ontsluiting aan de zuidzijde van de brug zich nog in de onderzoeksfase bevindt.



6.2

De aansluiting op de N11 wordt niet genoemd in de notitie R&D. Dit is een essentieel onderdeel, zeker gezien de financiën die hiermee gemoeid zijn en de mogelijke verkeersknelpunten bij de spoorwegovergang en de Leidse Schouw.

Ad 6.2

In de notitie is aangegeven dat de brug op de bestaande wegenstructuur, waaronder de N11, moet gaan aansluiten. Op welke wijze dit precies gebeurt en met welke fasering, is onderdeel van het ontwerp- en mer-onderzoek. Het mer gaat niet in op financiële gevolgen maar beschouwt alleen milieu-effecten. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

6.3

Er wordt aandacht gevraagd zorgvuldig met het tracé vanaf de brug naar de N11 om te gaan en zoveel mogelijk overlast in de vorm van geluid, wallen, zichtbeperking, enzovoorts te voorkomen.

Ad 6.3

Voorgaande zal in het planMER inzichtelijk worden gemaakt. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

6.4

Kan er een alternatief onderzocht worden die uitgaat van een smallere en lagere brug?

Ad 6.4

Zie de beantwoording onder 5.4.

Zienswijze 7: P.E. Betcke, Gnephoek 29

7.1

Verzocht wordt, naast de bekende varianten, ook een tunnelvariant/aquaduct te onderzoeken. Een tunnelvariant voorkomt vele milieu- en landschappelijke problemen. Daarnaast wordt met een tunnel voorkomen dat de brug vaak open moet.

Ad 7.1

Een ondertunneling van de Oude Rijn biedt duidelijke milieuvoordelen. Een tunnel/aquaductvariant vergt echter, naast veel graafwerk, eveneens een aanzienlijke aanpassing van de omliggende infrastructuur. Daarnaast is een tunnelvariant wezenlijk duurder dan elke denkbare brugvariant. Om voornoemde reden is de tunnelvariant dan al in een vroeg stadium afgevallen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.



Zienswijze 8: E.C. Guldemon, Hoogewaard 235

8.1

In de opdracht 'trillingsonderzoek' zal ook een kwantitatieve meting moeten worden opgenomen. Dit geldt met name voor variant 1a.

Ad 8.1

Zie de beantwoording onder 5.23.

8.2

Voorafgaand aan het PLANMER dient eerst het tracé van de mogelijke ontsluitingswegen en de dimensionering van de brugvarianten verder in detail te worden uitgewerkt.

Ad 8.2

Zie de beantwoording onder 5.4 en 5.5.

8.3

Bestreden wordt dat de brug de overlast voor de woningen in Koudekerk aan den Rijn en de Gnephoek zal verminderen. Er is niet gesproken over de locatie Hoogewaard 235, 237 en 239. Deze tekst moet uit de notitie worden verwijderd.

Ad 8.3

Zie de beantwoording onder 5.10.

8.4

Bij alle genoemde effecten moet niet alleen gemeten worden maar ook onderzocht worden hoe de gevolgen verminderd of voorkomen kunnen worden en of er alternatieven hiervoor bestaan.

Ad 8.4

Zie de beantwoording onder 5.19.

8.5

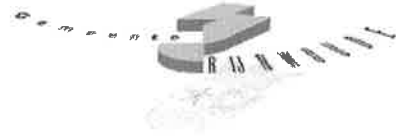
Voorafgaand aan het planMER dient een nulmeting te worden gehouden voor de verkeersbewegingen in het gehele plangebied als uitgangspunt voor de verder op te stellen scenario's

Ad 8.5

Zie de beantwoording onder 5.21.

8.6

De luchtkwaliteitsbijdrage van de bedrijven op het industrieterrein moet worden betrokken bij de luchtkwaliteitsberekeningen.



Ad 8.6

Zie de beantwoording onder 5.26.

8.7

De geluidbeperkende maatregelen moeten per locatie benoemd worden en onderzocht worden op haalbaarheid.

Ad 8.7

Voorgaande maakt onderdeel uit van het mer. Als eerste wordt de feitelijke milieubelasting in beeld gebracht voordat kan worden bepaald of het noodzakelijk is en zo ja, voor welke locaties onderzoek moet worden uitgevoerd naar geluidbeperkende maatregelen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

8.8

Er moet aanvullend onderzoek worden uitgevoerd voor de locaties Hoogwaard 235, 237 en 239.

Ad 8.8

Het mer onderzoekt voor alle gevoelige locaties de effecten voor het milieu. De locaties Hoogwaard 235, 237 en 239 maken hier onderdeel van uit. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

8.9

In het mer dient schadevergoeding/planschade te worden meegenomen.

Ad 8.9

Het mer onderzoekt alleen de milieugevolgen van het initiatief, niet de financiële gevolgen. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

8.10

De vertraging van de sloop van Agrifirm kan mogelijk gevolgen hebben voor de realisatie van locatie 2. Graag hiervoor aandacht in de notitie R&D.

Ad 8.10

De gemeente Rijnwoude is verantwoordelijk voor de sloop en oplevering van het terrein van Agrifirm. Mocht uit de onderzoeken en besluiten naar voren komen dat locatie 2 zal worden ontwikkeld voor de Maximabrug, dan zal de gemeente Rijnwoude tijdig het terrein opleveren. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.



Zienswijze 9: H. van der Meer

9.1

Voorgesteld wordt een lage 2-baans brug te realiseren.

Ad 9.1

Zie de beantwoording onder 5.4.

Zienswijze 10: L.A. Bosveld, Landlustweg 9

10.1

Het plangebied moet gelijk gesteld worden met het studiegebied. De gebiedsbeschrijving in paragraaf 1.4 dient nader gespecificeerd te worden.

Ad 10.1

Zie de beantwoording onder 5.2.

10.2

Gebruik het mer om de verschillende varianten nader te onderzoeken en op basis hiervan de uitgangspunten van het plan scherp te stellen.

Ad 10.2

Zie de beantwoording onder 5.3.

10.3

Voorafgaand aan het mer dient eerst het tracé van de mogelijke ontsluitingswegen en de dimensionering van de brugvarianten verder in detail te worden uitgewerkt om gericht onderzoek te kunnen doen.

Ad 10.3

Zie de beantwoording onder 5.5.

10.4

Voorafgaand aan het mer dient eerst het tracé van de mogelijke ontsluitingswegen en de dimensionering van de brugvarianten verder in detail te worden uitgewerkt.

Ad 10.4

Zie de beantwoording onder 5.4 en 5.5.

10.5

De gevolgen van de aanpassing van de aansluitingswegen dienen als aansluiting bij de varianten te worden meegenomen en bij het bepalen van o.a. het plangebied en financiën te worden meegenomen.



Ad 10.5

Zie de beantwoording onder 5.13.

10.6

De, tabel voortkomend uit de locatiestudie, moet in de definitieve notitie R&D opnieuw beoordeeld worden en naar waarheid te worden aangepast.

Ad 10.6

Zie de beantwoording onder 5.17.

10.7

In het mer dient tevens te worden onderzocht wat de milieueffecten zijn van de aanleg van een lage / 2-baans brug als alternatief voor de gepresenteerde opties.

Ad 10.7

Zie de beantwoording onder 5.4.

10.8

Bij alle genoemde effecten moet niet alleen gemeten worden maar ook onderzocht worden hoe de gevolgen verminderd of voorkomen kunnen worden en of er alternatieven hiervoor bestaan.

Ad 10.8

Zie de beantwoording onder 5.19.

10.9

Voorafgaand aan het mer dient eerst het tracé van de mogelijke ontsluitingswegen en de dimensionering van de brugvarianten verder in detail te worden uitgewerkt.

Ad 10.9

Zie de beantwoording onder 5.4 en 5.5

10.10

In de definitieve notitie dienen de aanbevelingen van de commissie voor de planMER op het gebied van het verduidelijken van de probleemstelling te worden verwerkt.

Ad 10.10

Zie de beantwoording onder 5.22.

10.11

Aandacht moet worden besteed aan mogelijke veranderingen in de grondwaterstand.

Ad 10.11

Zie de beantwoording onder 5.29.



10.12

De aanbevelingen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed dienen in de definitieve notitie te worden verwerkt.

Ad 10.12

Zie de beantwoording onder 5.30.

Zienswijze 11: H. Peters, Lagewaard 42

11.1

Er wordt gepleit om de verkeerssituatie goed op te lossen en de brug zo snel mogelijk te realiseren.

Ad 11.1

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

Zienswijze 12: G. Mooij, Poortwachter 122

12.1

De brug kan niet los gezien worden van de realisatie van de Alphense rondweg. De rondweg moet aldus ook milieutechnisch onderzocht worden.

Ad 12.1

In de notitie R&D is reeds opgenomen dat naast de realisatie van de brug, tevens de ontsluitingswegen alsmede de realisatie van de Alphense rondweg in het mer onderzocht worden. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

12.2

De beschreven ontwikkelingen (brug, Rijnpark en rondweg) doen afbreuk aan de leefbaarheid van het gebied en moeten daarom niet plaatsvinden.

Ad 12.2

Het mer doet geen uitspraak wat wel of niet moet. Het mer brengt de gevolgen voor het milieu in beeld voor het gepresenteerde initiatief (brug, ontsluitingswegen en rondweg) en vergelijkt deze onder meer met de autonome situatie (situatie waarin geen nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden).

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.



Zienswijze 13: M. van Kinderen, Kievitlaan 13

13.1

Appellant geeft aan tegen een hoge en brede Maximabrug te zijn en de daarbij behorende aantasting van de Lagewaard.

Ad 13.1

Voorgaande is een standpunt en geen zienswijze.

Zienswijze 14: C. Maat, Lagewaard 21

14.1

Appellant geeft aan tegen een hoge en brede Maximabrug te zijn en de daarbij behorende aantasting van de Lagewaard.

Ad 14.1

Voorgaande is een standpunt en geen zienswijze.

14.2

Voorgesteld wordt een lage brug te bouwen, vergelijkbaar met de bestaande Koudekerkse brug.

Ad 14.2

Zie de beantwoording onder 5.4.

14.3

Appellant geeft aan tegen de plannen te zijn voor een rondweg voor Alphen aan den Rijn.

Ad 14.3

Voorgaande is een standpunt en geen zienswijze.

Zienswijze 15: Fam. Bakker, Rietzanger 8

15.1

Realiseer de brug met toegangswegen die passen in het bestaande wegennet. Dus geen grote 2-baanswegen van en naar de brug

Ad 15.1

Zie de beantwoording onder 5.4.

15.2

Als een brug noodzakelijk is, kies dan voor een kleine brug.



Ad 15.2

Zie de beantwoording onder 5.4.

Zienswijze 16: Bouw en Ontwikkelingsmaatschappij Banckert I B.V.

16.1

In het mer moeten alle vijf de locaties uit het locatieonderzoek worden onderzocht, anders kan er geen duidelijk onderscheid naar milieu worden aangetoond/onderzocht.

Ad 16.1

Het locatieonderzoek geldt als trechtering van mogelijke locaties naar de meest realistische locaties. In het locatieonderzoek zijn op hoofdlijnen ook de milieugevolgen voor alle locaties in beeld gebracht. De gevolgen voor milieu, tezamen met andere criteria, zoals technische en financiële, zijn afgewogen en hebben uiteindelijk geleid tot de twee voorkeurslocaties. De Commissie planMER is ook akkoord met deze trechtering.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

16.2

De notitie R&D geeft geen inzicht in de exacte aard en omvang van de effecten bij de realisatie van de Maximabrug. Dit moet in het mer nader in beeld worden gebracht en wel op de volgende aspecten:

- a. De wijze waarop onderzoek is verricht naar aanvaardbare alternatieven voor de aanleg van de brug;
- b. De noodzaak om de aanleg van de brug juist op de voorkeurslocatie of de alternatieve locatie te laten plaatsvinden;
- c. De wijze waarop de aanleg van de brug in de bestaande infrastructuur en het landschap zal worden ingepast;
- d. De wijze waarop de schade van cliënte in de plan- en besluitvorming zal worden meegenomen;
- e. De gevolgen van de aanleg van de Maximabrug voor de verkeerssituatie rondom het perceel van cliënte;
- f. De gevolgen van de aanleg van de Maximabrug voor de parkeergelegenheid rondom het perceel van cliënte;
- g. De gevolgen van de aanleg van de Maximabrug voor het uitzicht vanaf het perceel van cliënte;
- h. De bereikbaarheid en uitstraling van het gebied rondom het perceel van cliënte tijdens de aanleg van de brug;
- i. De beoogde maatregelen ter beperking van de overlast van cliënte van het kantoorpand tijdens en na de aanleg van de brug.

Ad 16.2

Voor het gestelde onder a. en b. wordt verwezen naar het antwoord onder 16.1. Op de punten c. en e. wordt in het planMER verder ingegaan. De punten d. en f. vallen buiten de scope



van het mer aangezien hier alleen de milieueffecten in beeld worden gebracht. Punt g. wordt in het ingenieursonderzoek meegenomen. Punten h. en i. worden in het mer meegenomen. Hierbij worden echter alleen de milieuaspecten behandeld.

Opgemerkt wordt dat bedrijven een andere milieubeoordeling kennen als woningen. Een uitzondering wordt gemaakt voor kantoren die op korte afstand van de brug komen te liggen. Fysiek kan de ligging van de brug en toegangswegen een beperking betekenen voor de bedrijfsvoering. De verwachting is dat de ontwikkeling geen milieutechnische beperkingen voor de bedrijfsvoering met zich mee zal brengen. Dit zal overigens uit het mer naar voren komen. De eventuele fysieke beperking maakt geen onderdeel van het milieu-onderzoek uit, maar zal apart met het bedrijf worden besproken.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

16.3

Onduidelijk is wat met kwantitatieve en kwalitatieve benadering bedoeld wordt.

Ad 16.3

Deze opmerking/vraag zal in de notitie R&D nader toegelicht worden. De notitie wordt hierop aangepast.

16.4

In het locatieonderzoek is aangegeven dat de voorkeurslocatie op circa 3 meter van het perceel Genielaan ligt. Is dit correct?

Ad 16.4

Het locatieonderzoek betreft een algemene verkenning. Uit het ingenieursonderzoek, dat de komende maanden plaatsvindt, zal de exacte ligging van de locaties bekend worden. Deze informatie vormt de input van het mer. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

16.5

Uit de afmetingen en dimensies van de brug die in het locatieonderzoek genoemd worden, zal de brug wezenlijke gevolgen voor de percelen aan de Genielaan hebben. Verzocht wordt de effecten hiervan in beeld te brengen.

Ad 16.5

Het mer brengt uitsluitend de milieueffecten in beeld. De overige effecten maken geen onderdeel van het milieu-onderzoek uit, maar zullen apart met het bedrijf worden besproken. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

16.6

Er wordt verzocht aan te geven welke woningen en gebouwen moeten worden gesloopt.

Ad 16.6

Op dit moment is nog niet aan te geven welke woningen en/of gebouwen moeten worden



gesloopt. Dit hangt af van de uiteindelijk te kiezen locatie en de exacte dimensionering van de brug. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

16.7

Uit het locatieonderzoek volgt dat voor de voorkeurslocatie overeenstemming moet worden bereikt met bewoners en bedrijven. Om welke woningen en bedrijven gaat dit precies?

Ad 16.7

Zie de beantwoording onder 16.6. Op dit moment is nog niet exact bekend welke woningen en bedrijven zullen worden bezocht. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

16.8

In het locatieonderzoek is aangegeven dat voor de te onderzoeken locaties het aantal woningen dat extra geluidproductie ontvangt klein is. Wat wordt hiermee bedoeld?

Ad 16.8

Voor beide locaties geldt dat in de directe omgeving en invloedsg gebied relatief weinig woningen zijn gelegen. Daarom zal het aantal woningen dat een hogere geluidbelasting zal ondervinden klein/beperkt zijn. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

Zienswijze 17: D.P. de Jong, Groenoord 152

17.1

Bij het onderzoek moeten ook de milieugevolgen voor de omliggende wegen waaronder de Churchillaan en Groenoord worden onderzocht.

Ad 17.1

Het mer richt zich op alle relevante wegen in de omgeving die ten gevolge van de realisatie van de Maximabrug met een verandering in de verkeersintensiteit –en dus milieubelasting– te maken krijgen. In dit kader zal ook de belasting op de doorgaande wegen in Alphen-Noord onderzocht worden. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

Zienswijze 18: G. van Randeraat en A. de Regt, Lagewaard 75

18.1

Verzocht wordt de Commissie voor de planMER ook de zienswijzen op de notitie R&D te laten betrekken bij het advies.

Ad 18.1

Het is altijd het voornemen geweest dat de Commissie mer ook de zienswijzen op de notitie R&D bij haar advies zou betrekken. Dit is ook gebeurd, zie hiervoor het advies van de Com-



missie (ook te vinden in bijlage I van deze notitie). Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

18.2

Aangegeven wordt dat de planning van het proces erg krap is en dat mogelijk de zienswijzen en advies van de Commissie mer niet meegenomen worden bij het mer. Verzocht wordt de planning van het project aan te passen.

Ad 18.2

In de zomermaanden is het adviesbureau geselecteerd die het mer gaat opstellen. Dit bureau is medio september 2011 met haar werkzaamheden begonnen. Op dat moment waren alle zienswijzen ontvangen alsmede het advies van de Commissie mer. Deze stukken zijn aan het adviesbureau overhandigd om te betrekken bij haar onderzoek. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

18.3

Aangevoerd wordt dat de besluitvorming in het voorjaar 2011 waarop de twee voorkeurslocaties naar voren gekomen zijn op onjuiste en onvolledige informatie is gestoeld. Derhalve wordt het volgende verzocht:

- a. Wij verzoeken u het raadsbesluit tot keuze voor locaties 1 en 2 te herroepen en de procedure van locatiekeuze opnieuw, maar nu open en transparant en zorgvuldig te doen;
- b. Wij verzoeken u ruimte te geven voor meerdere alternatieven voor de aanlanding van de infrastructuur bij zowel locatie 1 als 2;
- c. Wij verzoeken u om de ambtelijke teams die het voorlopig ontwerp en andere stukken voorbereiden voor de uitvoering voor de aanleg van de brug en bijbehorende infra stil te leggen tot het moment dat alle relevante alternatieven op een juiste wijze gewogen zijn;
- d. Wij verzoeken u de vraag mee te geven aan de Klankborggroep die u samen met de bewoners en belanghebbenden heeft ingesteld om meerdere alternatieven voor de aanlanding en infra-aansluitingen voor de locaties 1 en 2 te onderzoeken;
- e. Wij verzoeken u het kaartmateriaal dat gebruikt wordt voor besluitvorming op schaal en correct in te tekenen. De zwarte en rode lijnen geven geen correcte weergave van de werkelijkheid. De ondergrond is niet schaalvast. Kortom, het is voor de besluitvorming niet mogelijk en voor het onderzoek dat voor het mer is onzorgvuldig.

Ad 18.3

Het gestelde onder a. t/m c. valt niet onder de scope van de notitie R&D en het planMER. Naar onze mening is de besluitvorming zorgvuldig tot stand gekomen en geeft het gestelde geen aanleiding om het besluit te herroepen.

Met betrekking tot het gestelde onder d. wordt opgemerkt dat de Klankborggroep een duidelijke opdracht heeft meegekregen om de doorsnijding van de Landlustweg te onderzoeken. Alternatieven voor locatie 1 en 2 alsmede de infra-aansluitingen behoren niet tot de opdracht.



Met betrekking tot het gestelde bij e.: Het kaartmateriaal dat gebruikt is in de locatiestudie en notitie R&D heeft bewust slechts een globaal karakter. De rode en zwarte lijnen geven slechts ruwe indicaties betreffende de tracé's. In het mer zal vanzelfsprekend met nauwkeurigere en schaalvast kaartmateriaal gewerkt worden.

Voorgaande zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de notitie R&D.

18.4

De bewoners zijn niet bij het locatieonderzoek en mogelijke locaties betrokken zoals in de notitie R&D wordt gesteld. De notitie dient hierop te worden aangepast. Daarnaast wordt gevraagd eerst een draagvlakonderzoek uit te voeren en dit voor te leggen aan de Commissie voor de planMER.

Ad 18.4

De verschillende locaties die in het locatieonderzoek zijn onderzocht zijn voor het merendeel afkomstig van bewoners. Het betreft hier de locaties 2,3 en 5. Daarnaast wordt opgemerkt dat de afgelopen jaren reeds uitgebreid met de bewoners van het zoekgebied op informatie-avonden van gedachte is gewisseld. Nu de planvorming meer concreet wordt, zullen grondeigenaren waarop de ontwikkeling van toepassing is, door de gemeente bezocht worden. Een nieuw draagvlakonderzoek draagt naar onze mening weinig bij aan de situatie. Deze is inzichtelijk genoeg. De Commissie mer heeft op basis van de ingediende zienswijzen voldoende inzicht verkregen over het draagvlak bij de omwonenden. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

18.5

De vraag wordt gesteld of een Rondweg door de Hoogewaard noodzakelijk is. Dit dient tenminste bij locatie 2 te worden onderzocht. In de notitie R&D wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat een rondweg Hoogewaard noodzakelijk is.

Ad 18.5

Uit het locatieonderzoek zijn twee locaties voortgekomen. De gemeente Rijnwoude rondt in het najaar van 2011 haar visie op de toekomst van het industriegebied Hoogewaard af. Daar hoort ook een ontsluiting bij, die goed aansluit op de Maximabrug. Bij de uitgangspunten voor het mer zal van een worst-casesituatie voor milieu worden uitgegaan (ligging van de Rondweg aan de noordzijde van het industrieterrein). De notitie R&D zal op voornoemd punt worden aangepast.

18.6

Verzocht wordt de notitie R&D aan te passen voor wat betreft de verwijzing naar aanpassing van bestemmingsplannen (zie ook onder 5.24). Tevens wordt verzocht de rondwegsuggesties voor de rondweg Hoogewaard uit de notitie te verwijderen.

Ad 18.6

Aan het eerste verzoek wordt voldaan, zie ook onder punt 5.24. Het tweede punt, de realisatie



tie en eventuele ligging van de rondweg Hoogewaard is een wezenlijk onderdeel van het planMER-onderzoek en wordt dan ook niet verwijderd uit de notitie R&D.

18.7

Met betrekking tot de aanleiding van de notitie R&D wordt het volgende opgemerkt:

- a. U dient de volledige redenering achter de locatiekeuze van 1 en 2 op te schrijven. Zo dient u melding te maken van het feit dat de gemeente Rijnwoude een 2 baans brug voldoende acht.
- b. Ook dient u melding te maken van het feit dat de gemeente Alphen heeft besloten om voor zichzelf het besluit over de Maximabrug direct te koppelen aan zekerheid en besluitvorming over de aanleg van een rondweg voor Alphen.
- c. Doordat de gemeente Alphen deze koppeling maakt, dient ook het plangebied groter gemaakt te worden en gelijk aan het geformuleerde studiegebied te zijn.
- d. Wij verzoeken u om ook een alternatief van een 2 baans rijweg (2x1 rijbaan) mee te nemen in het onderzoek en de afwegingen.

Ad 18.7

a. en b.: Onderwerp van de onderzoeken en het mer is de opdracht die de gemeenteraden hebben geformuleerd. Zie hiervoor ook de behandeling van zienswijze 5.1.

Met betrekking tot punt c. wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.2.

Met betrekking tot punt d. wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.4.

18.8

Verzocht wordt het onderzoek uit te breiden met de realisatie van de rondweg Alphen aan den Rijn.

Ad 18.8

In de notitie R&D is reeds vermeld dat de realisatie van de rondweg Alphen aan den Rijn onderdeel uitmaakt van het mer. Echter, aangezien de exacte ligging van de rondweg nog niet bekend is, zal een deel van de thema's kwalitatief worden onderzocht.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

18.9

Het plangebied zoals in de notitie R&D is opgenomen is te klein en moet worden aangepast.

Ad 18.9

Zie de beantwoording onder 5.2.

18.10

De realisatie van de woonwijk Rijnpark moet als reden voor de aanleg van de Maximabrug worden verwijderd

Ad 18.10

Deze redenering gaat op voor fase 1 van Rijnpark. Aangezien de gemeente ook een fase 2 beoogt met de realisatie van in totaal circa 525 woningen in Rijnpark, maakt het wel on-



derdeel uit van de onderbouwing voor de noodzaak van de brug. De notitie R&D zal in deze lijn worden aangepast.

18.11

In het onderzoek dient te worden onderzocht in welke mate de realisatie van de Maximabrug de verkeersbelasting op de Hoogwaard en Koudekerkse brug beïnvloedt.

Ad 18.11

Voor genoemd onderzoeksdeel maakt reeds deel uit van het totale verkeers- en milieu-effect-onderzoek. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

18.12

Verzocht wordt de zinsnede 'de oeverroute op te waarderen tot een recreatieve route' te schrappen uit de notitie R&D.

Ad 18.12

Akkoord. De notitie R&D zal hierop worden aangepast.

18.13

Onderzoek ook in het mer om de wegstructuur langs de oever van de Rijn aan te passen en te verbreden.

Ad 18.13

Zie de beantwoording onder 5.7.

18.14

Het verzoek is in de notitie R&D bij het cultuurhistorisch onderzoek ook de Lagewaard op te nemen.

Ad 18.14

Aan dit verzoek zal worden voldaan. De notitie R&D wordt hierop aangepast.

18.15

Het verzoek is de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed zijn om advies te vragen.

Ad 18.15

Voorgaande heeft reeds plaatsgevonden. Zie hiervoor het advies van de Rijksdienst zoals opgenomen onder hoofdstuk 2, advies 3.

18.16

Verzocht wordt de Klankborggroep mede bepalend en beslissend te zijn in de kwalitatieve beoordeling.



Ad 18.16

De Klankbordgroep heeft een duidelijk geformuleerde opdracht. Hier valt de kwalitatieve beoordeling van milieuaspecten niet onder. Daarnaast is dit ook specifiek terrein en kennisveld van milieuspecialisten. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de notitie R&D.

18.17

Verzocht wordt de beoordeling/mer voordat deze definitief wordt ter toetsing voor te leggen aan omwonenden, belanghebbenden en gebruikers van de Lagewaard en Landlustweg.

Ad 18.17

Het concept van het planMER wordt gedurende 6 weken ter inzage gelegd voordat deze definitief wordt gemaakt. Een ieder heeft in deze periode de mogelijkheid zijn/haar zienswijzen op het ontwerp in te dienen.

18.18

Verzocht wordt aan te geven op welke gronden de doorvaarhoogte is bepaald. Gevraagd wordt in het mer aandacht te besteden aan een lage brugvariant.

Ad 18.18

Zie de beantwoording onder 5.4.

Zienswijze 19: Holcim Coastal B.V.

19.1

In de notitie wordt de aandacht voor de betrokken bedrijven gemist. Gevreesd wordt dat de bijdrage van de brug, aan met name geluid en fijn stof, een belemmering zal vormen voor eventuele uitbreidingsmogelijkheden van Holcim in de toekomst.

Ad 19.1

Opgemerkt wordt dat bedrijven een andere milieubeoordeling kennen als woningen. Een uitzondering wordt gemaakt voor kantoren die op korte afstand van de brug komen te liggen. Fysiek kan de ligging van de brug een beperking betekenen voor eventuele uitbreidingsplannen, milieutechnisch brengt de brug geen milieutechnische beperkingen met zich mee. De eventuele fysieke beperking maakt geen onderdeel van het milieu-onderzoek uit, maar zal apart met het bedrijf worden besproken.

19.2

Welke consequenties hebben de bouw en het gebruik van de brug voor het aanleggen van schepen bij Holcim. Kan het laden en lossen van schepen bij Holcim onbelemmerd doorgang vinden.



Ad 19.2

Het mer onderzoekt uitsluitend de milieugevolgen ten behoeve van de initiatieven. Welke gevolgen de realisatie van de brug heeft voor aanleggen van schepen, laden en lossen is onderdeel van het ingenieuronderzoek. Voor deze vragen zal apart contact met Holcim worden opgenomen.

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van de notitie R&D.

19.3

Welke consequenties hebben de bouw en het gebruik van de brug voor de toe en afritten van Holcim?

Ad 19.3

Zie beantwoording onder 19.2.

19.4

Holcim huurt momenteel een loods en terrein bij haar burens, de fa. Mulder. Wat zijn de gevolgen als de brug wordt gerealiseerd? Welke consequenties hebben de bouw en het gebruik van de brug voor de toe en afritten van Holcim?

Ad 19.4

Zie beantwoording onder 19.2.

Zienswijze 20: CDA fractie Gemeenteraad Rijnwoude

20.1

Verzocht wordt het onderzoek te verbreden met:

1. lage brug op korte termijn voor ontsluiting Hoogewaard en daarnaast:
2. de aanleg van een rondweg rond Alphen met een eigen 'hoge brug' op langere termijn.

Ad 20.1

Een ontsluiting door middel van een lage brug is vanwege provinciale regelingen niet mogelijk, zie hiervoor het gestelde onder 5.4. Daarnaast is een combinatie van eerst een lage brug en later een hogere brug om financiële, ontsluitingstechnische en verkeerstechnische redenen niet realistisch en haalbaar.

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van de notitie R&D.



Zienswijze 21: N. van Leeuwen, Prinses Marijkestraat 27

21.1

De voorgenomen ontwikkeling is een goed initiatief om de verkeersproblematiek voor bewoners en bedrijven op te lossen. Ook de aansluiting via de noordwestelijke rondweg op de N207 zal de doorstroming van verkeer bevorderen.

Ad 21.1

Voorgaande is een instemming met het initiatief. Het bevat geen inhoudelijke zienswijze dus de notitie R&D wordt hier niet op aangepast.



4. Lijst van wijzigingen notitie R&D Maximabrug

- De aanleiding wordt aangepast. Hierbij is het besluit van de beide gemeenteraden de input.
- Motivatie waarom er een hoge en 2x2 baans rijweg moet worden gerealiseerd (opdracht gemeenteraden) wordt nader onderbouwd.
- De vermelding dat besloten is een brug over de Oude Rijn te realiseren wordt vervangen door het voornemen om een brug over de Oude Rijn te realiseren.
- De stelling dat de brug overlast in Koudekerk en de Gnephoek verminderd zal aangepast worden dat verwacht wordt dat de overlast zal worden verminderd. De verwachting mag namelijk worden uitgesproken dat een groot deel van het vrachtverkeer met als bestemming/vertrekpunt het industrieterrein de Hoogewaard in de toekomst de Maximabrug als ontsluiting zal gaan gebruiken in plaats van de Hoogewaard/Dorpsstraat en de Gnephoek.
- In de notitie wordt opgenomen dat de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn de realisatie van de rondweg als voorwaarde heeft gesteld voor de realisatie van de Maximabrug.
- In de notitie zal worden opgenomen dat de gewijzigde bestemmingsplan(nen) nog moeten worden opgesteld. Het planMER zal hiervoor belangrijke input leveren.
- Bij het onderzoek naar de luchtkwaliteit moet naast de wegverkeersbijdrage tevens de bijdrage van de inrichtingen op de industrieterreinen worden meegenomen.
- Opnemen toelichting wat onder een kwantitatieve en kwalitatieve benadering wordt verstaan.
- In de notitie R&D wordt opgenomen dat de rondweg Hoogewaard nog onderwerp van onderzoek is en niet als randvoorwaardelijk voor de realisatie van de brug geldt.
- De zinsnede 'de oeverroute op te waarderen tot een recreatieve route' wordt uit de tekst verwijderd.
- Aanpassen van paragraaf 3.4 op het onderdeel bijdrage van Rijnpark aan de noodzaak van de Maximabrug.
- Bij het onderdeel cultuurhistorisch onderzoek zal naast de Gnephoek en de Landlustweg ook de Lagewaard, voorzover voor het onderzoek relevant, worden toegevoegd.

BIJLAGE I: Advies Commissie voor de milieueffectrapportage nr. 2557

1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Rijnwoude en Alphen aan den Rijn willen een extra brug over de Oude Rijn realiseren om het industrieterrein Hoogewaard beter te ontsluiten en daarmee de problemen ten aanzien van veiligheid en milieu in de kern van Koudekerk aan den Rijn en Alphen aan den Rijn te verminderen. Voor de besluitvorming over de wijziging van het bestemmingsplan wordt een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraden van Rijnwoude en Alphen aan den Rijn zijn bevoegd gezag. De gemeenteraad van Alphen aan den Rijn treedt op als coördinerend bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een probleemanalyse die de locaties, omvang en de oorzaken van de knelpunten inzichtelijk maken samen met de doelen die daaruit voortvloeien;
- een beschrijving van de relatie tussen de Maximabrug met andere verkeerskundige plannen in de regio zoals de visie voor de Oude Rijnzone, de realisatie van de Alphense rondweg, het gemeentelijke verkeers- en vervoersplan en de aanpassing van de N207;
- de effecten van de alternatieven op verkeer, geluid, luchtkwaliteit, landschap en cultuurhistorie en natuurlijke waarden.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (R&D) voldoende aan de orde zijn gekomen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven. Voor zienswijzen en adviezen wordt verwezen naar bijlage 2.

2. Probleemstelling doel en beleid

2.1 Probleemstelling en doel

Over de problematiek wordt in de Notitie R&D opgemerkt dat er veel milieuoverlast is en gevaarlijke situaties bestaan op de ontsluitingswegen van het gezoneerde industrieterrein Hoogewaard. Ontsluiting van dit industrieterrein vindt plaats via de kern van Koudekerk en Alphen aan den Rijn. Deze problemen geven aanleiding om de ontsluiting middels de realisatie van een extra brug over de Oude Rijn te verbeteren. Maak de knelpunten concreet door een probleemanalyse uit te voeren waarin de volgende vragen beantwoord worden:

- wat zijn de huidige problemen in en om Koudekerk en waar doen die zich voor?
- wat is de omvang van die problemen (hoeveel verkeer, hoeveel woningen ondervinden hinder, welke ongevallen, e.d.)?
- wat is de oorzaak van die problemen?
- wat is de verwachting over de toekomstige ontwikkeling van de problemen?
- wat is de rol van de Alphense rondweg bij het oplossen van die problemen?

Maak de doelstelling van de Maximabrug concreet aan de hand van de probleemanalyse. Geef daarbij aan in welke mate knelpunten opgelost moeten worden om de doelen te bereiken.

2.2 Beleidskader

De Notitie R&D geeft al een eerste aanzet tot het beschrijven van de relevante wet en regelgeving en beleid. Beschrijf in het MER of het voornemen kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. Ga daarbij in ieder geval in op de relatie tussen het voornemen en:

- het gemeentelijk verkeer- en vervoersplan;
- het PVVP (met betrekking tot het provinciale wegennet waaronder de N11 en de N207);
- de visie en 'Samenwerkingsovereenkomst Oude Rijnzone';
- de Corridorstudie N207;
- de ruimtelijke visie van de gemeente, verbind hierbij de korte termijn met de lange termijn.

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor het bestemmingsplan. Daarnaast zullen andere besluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Alternatieven

De Notitie R&D geeft een goede aanzet tot het beschrijven van de alternatieven en varianten. Beschrijf hoe de probleemanalyse en daaruit voortkomende doelen de keuze en de afbakening van de alternatieven hebben bepaald.

Beschrijf in het MER op welke wijze in de varianten voor de Maximabrug het fietsverkeer gefaciliteerd wordt, inclusief aan- en afvoerroutes.

Locatiekeuze

De locatiekeuze voor alternatief 1 en 2 is op basis van het locatiekeuzeonderzoek² voor de Maximabrug al voldoende onderbouwd, ook op basis van de milieugevolgen van verschillende locatiealternatieven. Vat in het MER samen op basis van welke milieuelementen de alternatieven 3, 4 en 5 zijn afgevalen. Ga bij de alternatieven ook in op de maatregelen die aansluiten bij een mogelijke toekomstige Alphense rondweg. Onderbouw welke van deze maatregelen no-regret zijn.

Brugvarianten

Onderbouw op basis van de doelstellingen en eventuele ruimtelijke en/of verkeerskundige randvoorwaarden of er kleinere/smalleren en lagere brugvarianten mogelijk zijn die een oplossing bieden voor de problemen en naar verwachting minder ruimtelijke en milieugevolgen zullen hebben en voor fietsverkeer aantrekkelijker zijn dan het voorgestelde ontwerp van de brug.³ Indien lagere of smalleren brugvarianten mogelijk zijn dan moeten deze in het MER onderzocht worden.⁴

3.2 Referentie

Het is van belang de autonome groei van het verkeersaanbod goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht en korte beschrijving van de ruimtelijke en infrastructurele plannen en projecten zoals de Alphense rondweg, die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd en geef aan welke invloed deze hebben op het verkeersbeeld (intensiteit, doorstroming, veiligheid) op de externe ontsluiting via Koudekerk.⁵ Houd daarbij rekening met

² Locatiekeuzeonderzoek Maximabrug. Gemeenten Alphen aan den Rijn en Rijnwoude in samenwerking met de Provincie Zuid-Holland, februari, 2011.

³ Verschillende insprekers geven aan dat voor de oplossing van de lokale probleemsituatie geen 2*2 baans hoge brug noodzakelijk is. Een lage, enkelbaans brug kan deze problemen voldoende oplossen, zie bijlage 2, zienswijze 1, 2, 4, 8, 12, 13, en 14.

⁴ De CDA fractie van de gemeenteraad van Rijnwoude vraagt daarbij een combinatie van de twee varianten te onderzoeken: 1) een lage brug voor de ontsluiting van industrieterrein Hoogewaart en 2) een hoge brug voor de toekomstige rondweg Alphen waarbij aan de Noordzijde van de Oude Rijn geen op- of afritten voor de ontsluiting van industrieterrein Noordwaard nodig zijn, zie bijlage 2, zienswijze 19.

⁵ Verschillende insprekers zijn van mening dat de Maximabrug onlosmakelijk verbonden is met de aanleg van de Alphense rondwegen waardoor de milieugevolgen voor de rondweg ook in deze m.e.r. procedure onderzocht moet worden, zie bijlage 2, zienswijzen 1, 2, 3, 5. De Commissie vraagt echter de rondweg als scenario in de referentie te onderzoeken en aan te geven welke invloeden dit heeft op het verkeersbeeld.

andere geplande ontwikkelingen die, in samenhang met de voorgenomen activiteit, tot veranderingen in verkeersintensiteiten zouden kunnen leiden. Beschrijf ook of er los van het voornemen eventuele maatregelen gepland staan om de ontsluiting van Koudekerk te verbeteren. Presenteer deze ontwikkelingen voor zover mogelijk in een goed leesbare kaart.

Werk met scenario's voor die activiteiten waarvan het doorgaan nu onzeker is, maar die naar verwachting mede bepalend zullen zijn voor het doelbereik en de milieueffecten van de voorgenomen activiteit. Te denken valt aan de in de Notitie R&D beschreven ontwikkelingen zoals de realisatie van de rondweg om Alphen, de uitbreiding van de N207 en de Drechtbrug.

Beschrijf naast de referentie met autonome ontwikkelingen ook de huidige toestand van het milieu in het studiegebied. Hiermee zijn de bewoners en gebruikers van het gebied bekend en dit geeft een goed beeld van de te verwachten effecten in de toekomst.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

Onderbouw de keuze van de rekenregels en -modellen en van de gegevens waarmee de gevolgen van het voornemen voor verkeer, luchtkwaliteit en geluid worden bepaald. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling. Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens (bron, ouderdom, betrouwbaarheid, e.d.) en in de gehanteerde rekenregels en -modellen. Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen en geef aan wat dit betekent voor de vergelijking van de alternatieven.

Beschrijf de milieueffecten zoveel mogelijk kwantitatief. Werk beeldend, geef de effecten zoveel mogelijk weer op kaarten en in overzichtstabellen. Maak daarbij onderscheid tussen doelbereik (verkeerseffecten) en milieugevolgen. Maak tevens onderscheid tussen effecten tijdens de aanleg- en gebruiksfase. Beschrijf effecten ook in cumulatie met effecten van andere ontwikkelingen in het studiegebied.

Neem als studiegebied het gebied waar milieueffecten van de voorgenomen activiteit te verwachten zijn. Geef in het MER zo mogelijk op kaart aan wat als studiegebied wordt beschouwd. Het studiegebied zal dus voor de verschillende milieugevolgen verschillend zijn.

Houd voor het prognosejaar het jaar 2025 aan. Hiermee is de robuustheid voldoende geborgd, gezien het jaar waarin het MER gereed komt en het jaar van de realisatie van de brug.

4.2 Verkeer

Beschrijf:

- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern, extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer. Geef tevens aan hoe de verdeling is in personenautoverkeer en vrachtverkeer op het (hoofd)wegennet. Maak

inzichtelijk welke verschuiving in verkeersstromen ten opzichte van de referentiesituatie aan de orde is;

- de gevolgen voor de bereikbaarheid van de bestaande en nieuwe bedrijventerreinen en woongebieden in en nabij Koudekerk;
- in welke mate het wegennet een goede robuustheid heeft (dat wil zeggen dat bij een afsluiting of overbelasting van een schakel in het wegennet toch voldoende bereikbaarheid is gegarandeerd);
- hoe de I/C-verhoudingen op de wegvakken en vooral de afwikkelingskwaliteit van de belangrijke (probleem-)kruispunten in het studiegebied zijn. Breng vervolgens in beeld welke restcapaciteiten beschikbaar zijn voor verkeersontwikkelingen in de periode na het prognosejaar;
- per alternatief hoeveel voertuigkilometers in het plan- en studiegebied worden gemaakt, met daarbij een onderscheid naar de verkeerssoorten personenverkeer en vrachtverkeer. Geef ook aan in elke mate de alternatieven een positief effect hebben op het stimuleren van het fietsgebruik;
- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen verkeersslachtoffers (bij voorkeur kwantitatief m.b.v. risicocijfers en kentallensystematiek) als aan de toepassing van de ontwerputgangspunten die de verkeersveiligheid bepalen (een gedegen kwalitatieve beschrijving op basis van 'Duurzaam Veilig');
- de effecten op de barrièrewerking en de oversteekbaarheid.

4.3 Woon- en leefomgeving

4.3.1 Geluid

Breng de geluidbelasting in beeld langs de relevante wegen en ter hoogte van gevoelige bestemmingen voor de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en het voornemen met haar alternatieven en varianten (tenminste tien jaar na realisatie van de brug). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan het Meet- en rekenvoorschrift geluidhinder 2006. Presenteer de geluidscontouren op contourenkaarten.

Beschrijf in het MER de toename of afname van aantallen geluidbelaste woningen vanaf de voorkeurswaarde van 48 dB in stappen van 5 dB en de toe- en afname van aantallen geluidgehinderden.

Geef in het MER aan:

- of er thans al woningen zijn waarvoor een hogere waarde is verleend;
- welke geluidsreducerende maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van extra geluidschermen of 'stiller asfalt', dubbellaags zoab) getroffen kunnen c.q. moeten worden en wat de effecten van deze maatregelen zijn.

Geluid is relevant bij een toe- of afname van 1 dB of meer. Dit komt ongeveer overeen met een verkeerstoename van 30% of meer of een afname van 20% of meer ten opzichte van de referentiesituatie.

Naar verwachting heeft het voornemen een positief effect op de geluidniveaus ter hoogte van de geluidgevoelige bestemmingen. Breng dit in het MER duidelijk in beeld.

4.3.2 Luchtkwaliteit

Breng de concentraties PM₁₀ en NO₂ langs de relevante wegen en ter hoogte van gevoelige bestemmingen in beeld voor de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en het voornemen met haar alternatieven en varianten (ook onder de grenswaarden⁶). Ga ook in op PM_{2,5}⁷.

Beschouw de wegen die ook voor het milieuaspect geluid worden beschouwd. Daarbij dient gebruik te worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de berekeningen middels verschilcontourkaarten⁸ en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.⁹

Naar verwachting heeft het voornemen een positief effect op de luchtkwaliteit ter hoogte van de gevoelige bestemmingen. Breng dit in het MER duidelijk in beeld.

4.4 Landschap

Maak de cultuurhistorische en landschappelijke waarden inzichtelijk. Ga daarbij in het bijzonder in op die waarden waarvoor delen van het studie- en plangebied tot Nationaal Landschap "Groene Hart" zijn benoemd. Formuleer heldere en verifieerbare criteria om de gevolgen aan te toetsen. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van provinciaal kaartmateriaal en gemeentelijke uitwerkingen daarvan. Geef daarbij een overzicht en waardering van landschapstypen en -elementen in het studie- en plangebied aan de hand van de (regionale) kenmerkendheid, de zeldzaamheid, de gaafheid en de vervangbaarheid.

Geef vervolgens een beschrijving van de effecten van hoe een brugvariant uitwerkt op de ruimtelijke opbouw en verschijningsvorm van het gebied. Gebruik daarbij visualisaties om het karakter van het landschap vast te leggen wat betreft de karakteristieke openheid, ruimtelijke structuren, zichtlijnen en de belangrijkste beelddragende elementen en om de effecten van de alternatieven/varianten en mogelijke inpassingsmaatregelen inzichtelijk te maken. Doe dit beeldend: maak bijvoorbeeld vergelijkende foto-impressies van het nu en het straks.

⁶ Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

⁷ Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM_{2,5} nog niet opgenomen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit. Indien deze rekenmethoden ten tijde van het opstellen van het MER nog niet in de Regeling zijn opgenomen, bereken de concentraties PM_{2,5} dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

⁸ Gebruik hiervoor voldoende onderscheidende klassebreedtes.

⁹ Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

4.5 Cultuurhistorie

Geef in het MER een overzicht van bekende en verwachte cultuurhistorische waarden in het plangebied. Het plangebied ligt in het gebied van de Limes, de noordelijke grens van het Romeinse Rijk. De Limes is geplaatst op de voorlopige Werelderfgoedlijst van de UNESCO. Het vergroten van de zichtbaarheid ervan is één van de primaire doelen van de verzamelde Limesgemeenten.

Besteed aandacht aan alle drie de facetten van cultuurhistorie:

- archeologie;
- gebouwd erfgoed;
- cultuurlandschap.

Beschrijf de beleefde kwaliteit, de fysieke kwaliteit en de inhoudelijke kwaliteit van aanwezige waarden.¹⁰ Hierbij kan eventueel gebruik gemaakt worden van de waarderingscriteria uit de 'Handreiking cultuurhistorie in m.e.r. en MKBA'.¹¹ Beschrijf de effecten van alternatieven/varianten op deze kwaliteiten. Beschrijf ook in welke mate effecten op cultuurhistorische waarden gemitigeerd kunnen worden binnen de alternatieven/varianten. Uit het MER moet in ieder geval blijken in hoeverre de alternatieven/varianten verschillen ten aanzien van effecten op bekende of verwachte cultuurhistorische waarden.

4.6 Natuur

4.6.1 Algemeen

Geef in het MER aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied.¹² Beschrijf de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied. Ga daarna in op de ingreep-effectrelatie tussen de voorgenoemde activiteit en de in het studiegebied aanwezige natuurwaarden. Geef aan voor welke dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen¹³ is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen.

Beschrijf mitigerende en/of compenserende maatregelen die eventuele aantasting kunnen beperken of voorkomen.

¹⁰ Enkele sprekers wijzen op de gevolgen voor ondergrondse en bovengrondse cultuurhistorie, waaronder de belangen van de Limes, zie bijlage 2, zienswijzen 3, 10 en 15

¹¹ Witteveen+ Bos, 2007: 'Handreiking cultuurhistorie in m.e.r. en MKBA', opgesteld in opdracht van de rijksdienst voor het Cultureel erfgoed. Van deze handreiking is ook een samenvatting uit 2009 beschikbaar.

¹² Het is, afhankelijk van het voorliggende besluit, mogelijk een selectie van te beschrijven habitats en soorten te maken. Ook het gekozen detailniveau van de beschrijvingen kan verschillen. Motiveer deze selectie en het gekozen detailniveau in het MER.

¹³ Geef aan of het bijvoorbeeld gaat om vernietiging van leefgebied door ruimtebeslag, verstoring door licht en geluid, verdroging of vermatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking of vermesting en verzuring door deposities van stikstof.

4.6.2 Gebiedsbescherming¹⁴

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op beschermde natuurgebieden, zoals de Ecologische hoofdstructuur (EHS).¹⁵ Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan. Ook als het voornemen niet in of direct naast een beschermd gebied ligt, kan het gevolgen hebben op een beschermd gebied (externe werking).

Geef per gebied de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied ten opzichte van de beschermde gebieden.

Ecologische hoofdstructuur

Beschrijf voor de EHS-gebieden in en rond het plangebied de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft.

Verzuring en vermesting

Stikstofdepositie is een belangrijke oorzaak voor de achteruitgang van de biodiversiteit in Nederland. Beschrijf in het MER de gevolgen van de vermestende en verzurende deposities op EHS-gebieden. Geef daarvoor:

- de achtergrondconcentraties van de belangrijkste verzurende en vermestende stoffen (NH₃, NO_x, SO₂) in het gebied¹⁶;
- de voor verzuring gevoelige habitattypen en de kritische depositiewaarde¹⁷;
- de toename aan stikstofdepositie van het voornemen afzonderlijk en in cumulatie;
- de mogelijke (verdere) overschrijding van de kritische depositiewaarden.

Beschrijf of, in cumulatie met andere activiteiten, aantasting van de 'wezenlijke kenmerken en waarden' van de EHS kan optreden.

4.6.3 Soortenbescherming¹⁸

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort

¹⁴ Op de website <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/biodiversiteit/leefgebieden-beschermen> is uitgebreide informatie te vinden over de specifieke gebiedsbescherming.

¹⁵ Let op: naast Natura 2000- en EHS-gebieden zijn er andere beschermde gebieden, zoals beschermde natuurmonumenten (art. 10 Natuurbeschermingswet 1998) en beschermde leefomgevingen (art. 19 Flora- en faunawet). Elk gebied kent zijn eigen beschermingsregime.

¹⁶ Gebruik voor de bepaling van de achtergronddepositie recente gegevens. Deze gegevens zijn op te vragen bij het RIVM en – indien beschikbaar – bij de provincie Zuid-Holland

¹⁷ De kritische depositiewaarden voor de EHS zijn opgenomen in D. Bal, H.M. Beijer, H.F. van Dobben en A. van Hinsberg (2007): *Overzicht van kritische stikstofdeposities voor natuurdoeltypen*. Directie Kennis, Ministerie van LNV. De kritische depositiewaarden voor Natura 2000 habitattypen zijn opgenomen in H.F. van Dobben en A. van Hinsberg, (2008). *Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden*. Alterra-rapport 1654.

¹⁸ Op de website <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/biodiversiteit/planten-en-dieren-beschermen> is uitgebreide informatie te vinden over soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

geldt.¹⁹ Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten²⁰ en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef indien verbodsbepalingen²¹ overtreden kunnen worden aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort.

4.7 Overige effecten

Volg voor de milieueffecten van overige onderdelen (bodem en water, externe veiligheid, duurzaamheid en klimaat) de in de Notitie R&D genoemde werkwijze.

5. Overige aspecten

Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de alternatieven moeten onderling en met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de aard en mate waarin de alternatieven andere effecten veroorzaken. Vergelijk bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie en betrek daarbij de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid.

Geef daarnaast voor ieder van de alternatieven aan in welke mate de gestelde doelen kunnen worden gerealiseerd. Gebruik ook hiervoor eenduidige en, zo veel als mogelijk, kwantificeerbare toetsingscriteria.

Leemten in milieuinformatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten onvoldoende informatie kan worden opgenomen door gebrek aan gegevens. Spits dit toe op milieuaspecten die in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat de consequenties van het tekort beoordeeld kunnen worden. Geef ook aan of dat wat ontbreekt op korte termijn kan worden ingevuld.

Onzekerheden en evaluatieprogramma

Houd bij de vergelijking van de alternatieven en bij de toetsing van de alternatieven aan (project-) doelen en wettelijke grenswaarden expliciet rekening met de onzekerheden in effectbepalingen.²² Geef daarvoor in het MER inzicht in:²³

¹⁹ Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrichtlijn-/ bijlage I AMvB-soorten) en vogels.

²⁰ Bij de inventarisatie van de beschermde soorten kan onder andere gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: www.natuurloket.nl en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: www.gegevensautoriteitnatuur.nl.

²¹ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

²² Effectbepalingen voor de toekomst zijn inherent onzeker. Het zijn veelal de best mogelijke benaderingen op basis van in de praktijk ontwikkelde en getoetste modellen. De onzekerheden in de uitkomsten van modellen moeten wel worden onderkend. Schijnzekerheden leveren immers ondoelmatige keuzes en maatregelen op. Effecten kunnen in werkelijkheid meevallen, dan zijn te veel maatregelen getroffen. Effecten kunnen tegenvallen, dan zijn te weinig maatregelen genomen.

- de waarschijnlijkheid dat effecten optreden, d.w.z. het realiteitsgehalte van de verschillende effectscenario's (best-case en worst-case);
- het belang van de onzekerheden in effectbepalingen voor de significantie van verschillen tussen alternatieven, en daarmee voor de vergelijking van alternatieven;
- op welke wijze en wanneer na realisering van het initiatief de daadwerkelijke effecten geëvalueerd worden, bijvoorbeeld via een oplevertoets, en welke maatregelen 'achter de hand' beschikbaar zijn als (project-)doelen en grenswaarden in de praktijk niet gehaald worden.²⁴

Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal op schaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en sprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- probleem- en doelstelling, achterliggende besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.

²³ Een factsheet op de website van de Commissie bevat meer informatie over het omgaan met onzekerheden in MER. (http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet_19_omgaan_met_onzekerheden_in_mer_webversie.pdf)

²⁴ Dit sluit aan bij de adviezen van de Commissie Elverding. Met de oplevertoets wordt ook invulling gegeven aan de (tot op heden veelal niet nagekomen) verplichting tot evaluatie van een MER (artikel 7.39 t/m 7.42 van de Wet milieubeheer).