

Buitenring Parkstad Limburg

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

23 oktober 2006 / rapportnummer 1804-59



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6206 MA MAASTRICHT

uw kenmerk
2006/36506

uw brief
15 augustus 2006

ons kenmerk
1804-60/Ko/aa

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Buitenring Parkstad Limburg

doorkiesnummer
(030) 234 76 37

Utrecht,
23 oktober 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Buitenring Parkstad Limburg

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Buitenring Parkstad Limburg

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport ten behoeve van de aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Limburg door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

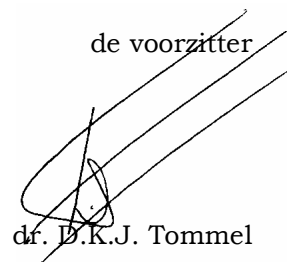
de werkgroep m.e.r.
Buitenring Parkstad Limburg,

de secretaris



drs. G. Korf

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 23 oktober 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	2
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	3
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel.....	3
3.2 Beleidskader	3
3.3 Te nemen besluit(en).....	4
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	4
4.1 Algemeen	4
4.2 Alternatieven	4
4.3 Referentie	5
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	5
5. MILIEUASPECTEN.....	6
5.1 Verkeer	6
5.2 Bodem en water.....	7
5.3 Geluid.....	8
5.4 Lucht	9
5.5 Natuur	9
5.6 Landschap, cultuurhistorie en archeologie	11
5.7 Externe veiligheid	11
6. OVERIGE HOOFDSTUKKEN	11
7. EVALUATIEPROGRAMMA.....	11
8. VORM EN PRESENTATIE.....	12
9. SAMENVATTING VAN HET MER	12

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 augustus 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 158 d.d. 16 augustus 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

In de Startnotitie wordt beschreven dat de verkeersstructuur in Parkstad Limburg niet voldoet. Hierdoor is een groot deel van de agglomeratie slecht bereikbaar, hetgeen de economische positie van Parkstad Limburg in gevaar brengt. Tevens ontstaan leefbaarheidproblemen op plaatsen waar te veel verkeer over daartoe niet geëigende wegen door of langs woonwijken moet. Om deze problematiek op te lossen willen de samenwerkende partners (de Provincie Limburg, de regio Parkstad Limburg, de daarin betrokken gemeenten en de gemeente Nuth) het gebied zowel door een Binnenring als een Buitenring ontsluiten. De procedures voor de Binnenring zijn inmiddels afgerond.

Voor de Buitenring is in 1999 een m.e.r.-procedure in twee fasen gestart. In de eerste fase is een corridor gedefinieerd waarbinnen het tracé voor de Buitenring gezocht zal moeten worden. Deze corridor is inmiddels vastgelegd in het vigerende Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). Onderhavige procedure betreft de tweede fase van de m.e.r. / tracéprocedure. Hierin zal uiteindelijk door Provinciale Staten van de Provincie Limburg het definitieve tracébesluit moeten worden genomen. Dit is m.e.r.-plichtig volgens bijlage C artikel 1.2 en 1.5 van het Besluit milieueffectrapportage.

Het richtlijnenadvies van de Commissie voor de m.e.r. zoals dat voor de eerste fase is uitgebracht op 4 januari 2000, had ook betrekking op de tweede fase. Vanwege enkele wijzigingen in de planvorming en nieuwe wet- en regelgeving is ervoor gekozen een nieuwe Startnotitie in de inspraak te brengen en opnieuw de Commissie te vragen te adviseren over de richtlijnen voor fase 2.

Eén van de redenen hiervoor is dat de m.e.r.-procedure in samenhang wordt uitgevoerd met de Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP; Duitse m.e.r.) die wordt uitgevoerd voor de nieuw aan de leggen B258n in Duitsland ten zuidwesten van Kerkrade. Het is de bedoeling dat de B258n op de Buitenring zal aansluiten. Voor het zuidelijke gedeelte van de Buitenring en de B258n verschijnt één gezamenlijk MER-UVS (Umweltverträglichkeitsstudie). Dit advies heeft betrekking op de richtlijnen voor zowel het MER voor het noordelijke deel van de Buitenring als op het MER-UVS voor het zuidelijke deel van de Buitenring en de B258n.

Bij brief van 15 augustus 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de Startnotitie in Staatscourant nr. 158 d.d. 16 augustus 2006².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’³. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Startnotitie en het bijbehorende Basisrapport. In aanvulling op Startnotitie en Basis-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Voor de samenstelling van de Commissie en de overige projectgegevens, zie bijlage 3.

rapport heeft de Commissie de volgende documenten bij haar advisering betrokken:

- 'Interne Startnotitie' Buitenring Parkstad Limburg, afdeling Infra-Projecten provincie Limburg⁴
- Samenvatting interne Startnotitie (publieksfolder)
- Supplement 1 bij de interne Startnotitie
- Bijlagen (kaarten) bij supplement 1, behorende bij de interne Startnotitie
- Tracénota / MER Buitenring Parkstad Limburg, fase 1

Via de Provincie Limburg heeft de Commissie kennis genomen van de vele inspraakreacties⁵; de Commissie hoopt dat zij alle reacties onder ogen heeft gekregen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Met betrekking tot de gezamenlijke m.e.r. – UVP benadrukt de Commissie dat haar advies alleen betrekking heeft op de alternatieven op Nederlands grondgebied. Een uitzondering hierop is het verkeerskundig onderzoek; hier heeft de Commissie wel enige aanbevelingen over het meenemen van de effecten van Duitse maatregelen op de verkeersstromen op Nederlands grondgebied.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- Nadere onderbouwing van het uitgangspunt dat de Buitenring overal 2x2-strooks zou moeten zijn, dan wel meenemen van een variant waarbij, voorzover vanuit verkeerscapaciteitsoverwegingen mogelijk, gedeelten van de Buitenring als 2x1-strooks worden aangelegd;
- Antwoord op de vraag of er mogelijk significante gevolgen voor Natura-2000-gebieden zijn en zo ja, hoe deze vermeden dan wel gemitigeerd kunnen worden;
- Antwoord op de vraag of er wezenlijke waarden van gebieden die behoren tot de Provinciale Ontwikkelzone Groen (POG), door de voorgenomen activiteit of alternatieven worden aangetast;
- Inzicht in de hinder voor omwonenden die de verschillende alternatieven en varianten met zich meebrengen;
- Inzicht in de gevolgen voor de luchtkwaliteit in het plangebied van de verschillende alternatieven en varianten;
- Een duidelijke en volledige samenvatting.

⁴ In aanvulling op de Startnotitie en het Basisrapport die als uitgangspunt voor de m.e.r.-procedure dienen, heeft de afdeling Infra-Projecten van de provincie ook een startdocument voor het gehele project Buitenring, met name bestemd voor intern gebruik, opgesteld. Dit document is eveneens 'Startnotitie' genoemd. Doordat beide documenten met 'Startnotitie' worden aangeduid kan er verwarring optreden. Ter onderscheid wordt in dit advies gesproken van de Startnotitie (zonder toevoeging) wanneer de m.e.r.-Startnotitie bedoeld wordt, en van de 'interne Startnotitie' wanneer het andere document bedoeld wordt.

⁵ Zie bijlage 4 voor een overzicht.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

De voorgenomen activiteit, aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg, heeft verschillende doelen. In de startnotitie zijn deze weergegeven in tien doelstellingen die door het aanleggen van de Buitenring en de B258n kunnen worden ingevuld.

De Commissie adviseert de doelstellingen te vertalen naar meetbare en concrete randvoorwaarden en criteria. Deze criteria dienen zoveel mogelijk ‘SMART’ (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden) geformuleerd te zijn. Op die manier wordt inzichtelijk hoeveel de verschillende alternatieven bijdragen aan het bereiken van die doelstellingen en kan een rangorde van de alternatieven op doelbereik worden bepaald. De doelstelling dat (potentiële) locaties van bedrijventerreinen een goede bereikbaarheid moeten hebben kan bijvoorbeeld worden vertaald in gewenste reistijd (met betrouwbaarheidsmarge) tussen de locatie en de beide aansluitpunten op de A76.

3.2 Beleidskader

In de Startnotitie wordt een overzicht gegeven van het voor de Buitenring Parkstad Limburg relevante beleidskader. Geef in het MER vooral aan welke concrete randvoorwaarden deze beleidsstukken stellen aan de Buitenring.

Geef in het MER aan wat de consequentie is van de aanwijzing als Natura-2000-gebied van delen van het studiegebied. Geef aan of er een ‘Passende Beoordeling’ gemaakt moet worden.

Geef aan wat de relatie is tussen het Provinciaal Tracébesluit voor de Buitenring en het in ontwikkeling zijnde Provinciaal Verkeers- en Vervoerplan (PVVP).

Geef aan in hoeverre doelstellingen van het in ontwikkeling zijnde Regionaal Structuurplan Parkstad Limburg aansluiten bij de doelstellingen van de Buitenring en in hoeverre deze de keuze voor bepaalde alternatieven van de Buitenring kunnen beïnvloeden. Besteed hierbij aandacht aan de ruimtelijke ontwikkelingen die door de aanleg van de Buitenring mogelijkserwijs worden gestimuleerd.

Geef aan welke afhankelijkheid er is van de fasering en het ontwerp van de door Rijkswaterstaat te realiseren aansluiting op de A76 bij Nuth⁶.

De Commissie veronderstelt dat in het MER de inhoudelijke en procedurele vereisten rond de watertoets in acht worden genomen. Hier wordt in de Startnotitie en het Basisrapport echter niet naar verwezen⁷.

⁶ In de inspraakreactie van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (bijlage 4, nr. 293) wordt aangegeven dat over de samenhang tussen beide projecten nader overleg zal volgen.

⁷ In de inspraakreactie van Waterschap Roer en Overmaas (bijlage 4, nr. 283) worden handreikingen gegeven voor de behandeling van het aspect waterhuishouding in het MER.

3.3 Te nemen besluit(en)

Het te nemen besluit betreft een door Provinciale Staten te nemen Tracébesluit over de Buitenring Parkstad Limburg. Het Provinciaal Tracébesluit wordt vastgelegd in een aanvulling op / wijziging van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). Zoals in de Startnotitie weergegeven zullen hierna de bestemmingsplannen die het uiteindelijke tracé omvatten moeten worden aangepast.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit betreft de aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg, bestaande uit zowel opwaardering van bestaande wegen als aanleg van nieuwe wegvakken. In verschillende inspraakreacties wordt gewezen op andere infrastructuur-initiatieven in de regio⁸. De Commissie gaat er vanuit dat deze niet tot het initiatief Buitenring Parkstad Limburg behoren.

De onderhavige procedure betreft de tweede fase van de m.e.r. In de eerste fase is aangegeven dat op basis van deze tweede fase het exacte wegtracé zal worden vastgesteld. Daarom adviseert de Commissie in het MER gedetailleerd in te gaan op inpassing van de Buitenring in het landschap op de belangrijkste knelpunten, inclusief inpassingmaatregelen zoals geluidsschermen, verdiepte ligging en dergelijke. Ook uit de inspraak blijkt dat er veel behoefte is aan inzicht in hoe de verschillende alternatieven en varianten er precies uit zullen komen te zien⁹.

4.2 Alternatieven

Omdat de startnotitie een aanzienlijk aantal alternatieven bevat voor de verschillende weggedeeltes, geeft de Commissie in overweging om na een eerste onderzoeksslag over alle alternatieven een tussentijds beslismoment in te bouwen om alternatieven met onvoldoende doelbereik te schrappen. Dit kan de hoeveelheid onderzoek in het uiteindelijke MER reduceren.

Geef duidelijk aan hoe de plannen voor de B258n en de Buitenring samenhangen en hoe de keuze voor alternatieven voor de Buitenring de alternatieven en varianten voor de B258n beïnvloedt en andersom. Maak inzichtelijk welke combinatiemogelijkheden er zijn en waar beide plannen los van elkaar kunnen worden beoordeeld.

De Startnotitie gaat uit van vormgeving van de Buitenring als een 2x2-strooks weg met maximum snelheden van respectievelijk 50 km/uur en 100 km/uur. Eén van de argumenten die hiervoor worden gegeven (Startnotitie, p. 74) is dat een uniform wegprofiel de herkenbaarheid van de Buitenring bevordert. Dit argument acht de Commissie niet doorslaggevend; de herkenbaarheid van de Buitenring kan ook worden bevorderd door andere maatregelen zoals vormgeving, kleur, bewegwijzering etc.

⁸ Onder andere de reactie van Gemeente Landgraaf (bijlage 4, nr. 294).

⁹ Diverse inspraakreacties (Bijlage 4, o.a. nrs. 92, 96, 126, 144, 179) gaan in op uiteenlopende inpassingmaatregelen.

In de m.e.r. eerste fase werd voor delen van het tracé uitgegaan van een 2x1-rijstrook van 80 km/uur¹⁰. Een 2x1- of 1x2-strooks wegprofiel is op sommige locaties eenvoudiger in te passen, wat bijvoorbeeld van belang is voor de beide tunnelalternatieven (Roderlandbaan in Kerkrade en Bodemplein in Brunssum) en de nauwe passage bij Amstenrade. Bovendien is vaak niet het aantal rijstroken direct bepalend voor de capaciteit, maar eerder de kruispuntvorm. Ga na op welke delen van het tracé geredeneerd vanuit de benodigde wegcapaciteit met een 2x1-strooks profiel zou kunnen worden volstaan¹¹.

Met name de drie mogelijkheden voor een tracé door of langs Brunssum kunnen hinder opleveren voor mens of natuur¹². Geef van alle drie tracémogelijkheden op gelijkwaardige wijze weer wat de effecten zijn en hoe ze voldoen aan de criteria zoals gesteld in paragraaf 3.1.

4.3 Referentie

Geef in het MER zowel voor het Duitse als het Nederlandse deel van het studiegebied duidelijk aan wat de beschikbare informatie en gegevens zijn.

Uit de inspraak blijkt dat de situatie zou kunnen ontstaan dat de Buitenring wel, maar de B258n niet wordt gerealiseerd¹³. Neem, indien de realisatie van de B258n nog niet definitief vaststaat, bij de berekeningen van de verkeerseffecten ook dit scenario mee.

4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu;
- binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen.

Het verwachte draagvlak of een eerder vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een mma.

Geef voor alle tracédelen aan welke optimalisatie er mogelijk is van de in de Startnotitie genoemde alternatieven en varianten. Besteed in dit kader in ieder geval aandacht aan technische maatregelen om geluidhinder en veroorzaking van fijn stof te beperken, aan het opheffen van barrièrewerking voor fauna en langzaam verkeer, aantasting van biotopen, het voorkomen van verdrijving van aangrenzende droogtegevoelige gebieden en landschappelijke inpassing. Stel uit de geoptimaliseerde varianten het mma voor het gehele tracé samen.

¹⁰ Zie MER fase 1 p. 110 en 111; voor de segmenten B en F wordt een profiel van 2x2 voorzien en voor de segmenten C, D en E een profiel van 2x1-strooks.

¹¹ Meerdere inspraakreacties (Bijlage 4, o.a. de nrs. 37, 38 en 80) vragen een onderbouwing van nut en noodzaak van zowel de nieuwe verbindingen op zichzelf als de uitvoering in 2 x 2 stroken.

¹² Zie onder andere de inspraakreacties met nummer 1, 3, 8, 9, 10, 16, 25, 27, 30, 31, 36, 47, 80 (Bijlage 4).

¹³ In de inspraakreacties van R. Spilker en Stadt Aachen (Bijlage 4, nrs. 110 en 290) wordt aangegeven dat de bouw van de B258n niet zeker is.

Geef in het MER weer of er voor delen van het tracé natuurcompensatie nodig zal zijn¹⁴. Geef tevens aan hoe en waar deze eventuele compensatie gerealiseerd zal worden.

Gezien de aard van het project is de in de Startnotitie genoemde keuze om zowel een meest mens- als een meest natuurvriendelijk mma te ontwikkelen een logische.

5. MILIEUASPECTEN

De conflictzonekaart toont het resultaat van een goed toegelichte methodiek (p. 71-73 Startnotitie) van weging van factoren per themakaart van milieupaspecten. In het MER moeten daarnaast de alternatieven zoveel mogelijk kwantitatief op milieueffecten worden vergeleken.

De aanpak waarbij van de verschillende (Nederlandse / Duitse) voorschriften telkens de meest veeleisende wordt aangehouden staat borg voor een gedegen aanpak.

De Commissie adviseert om aandacht te besteden aan eventuele fasering in de realisatie en ingebruikname van de Buitenring en daarbij aan te geven welke fasering vanuit ruimtelijk, verkeersveiligheids- en milieuperspectief de voorkeur heeft. Daarbij wordt speciale aandacht gevraagd voor mogelijk optredende situaties waarbij een groot deel van de Buitenring is gerealiseerd maar de delen ter hoogte van Brunssum, Kerkrade of Nuth nog niet. Dergelijke situaties kunnen namelijk tot grotere verkeer- en leefbaarheidproblemen leiden dan zonder realisatie van het grootste deel van de ring.

Omdat het gaat om een zeer langdurig project is het mogelijk dat tijdens de looptijd aanpassing aan veranderde omstandigheden nodig is. Geef aan welke maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat het project tijdig wordt aangepast aan veranderende omstandigheden, waaronder ook relevante ontwikkelingen in Duitsland, zoals sterke toename of afname van verkeer, ruimtelijke ontwikkelingen en dergelijke.

Het verdient aanbeveling om onderscheid te maken tussen effecten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting / aanleg) en in de gebruiksfase (gebruik en beheer).

5.1 Verkeer

Bij de beoordeling van de verkeersgerelateerde effecten van de verschillende alternatieven kan het studiegebied niet beperkt blijven tot het Nederlandse deel van het gebied. Immers, Parkstad Limburg is onderdeel van een groter stedelijk gebied dat zich aan Duitse zijde uitstrekt van Geilenkirchen tot en met Aachen. Aan de noordzijde hangt de bereikbaarheid sterk samen met het wegennet in het smalste deel van Nederland: de corridor Echt-Sittard-

¹⁴ Natuurcompensatie is nodig indien blijkt dat het voornemen significante gevolgen zal hebben voor de kwalificerende soorten en habitats van Natura2000-gebieden, er geen alternatieven zijn waardoor deze gevolgen vermeden kunnen worden, en er wel dwingende redenen van openbaar belang zijn om het voornemen uit te voeren.

Parkstad. Verkeerseffecten (routes, circulatie, belasting, reistijden en snelheden) worden bepaald door het aangeboden netwerk en de gegenereerde verplaatsingen in het hele gebied. Geef daarom aan welke effecten optreden in het omringende gebied en let daarbij ook op wat er aan de Duitse zijde van de grens en op de aansluitende A76 gebeurt¹⁵.

De startnotitie geeft aan welke effecten worden berekend voor de autonome situatie en de alternatieven. In paragraaf 3.1 van dit advies is de aanbeveling gedaan om alternatieven en varianten te beoordelen aan de hand van uit de doelstellingen afgeleide criteria. De verkeerseffecten vormen de basis voor de berekening van een groot aantal andere effecten op natuur en omgeving. Deze dienen dus met grote voorzichtigheid en op het juiste detailniveau te worden bepaald. Een verkeersmodel kan hiervoor de grondslag vormen, maar zal een aantal ontwikkelingen, zoals de inzet van mobiliteitsmanagement, niet nauwkeurig kunnen modelleren. Een gevoeligheidsanalyse is hierbij een goed hulpmiddel.

Als aanvulling op wat reeds in paragraaf 7.2 van de startnotitie is beschreven, adviseert de Commissie om de volgende effecten in het MER op te nemen:

- De capaciteit en belastingsgraad van de verschillende kruispunten (deze zijn veelal maatgevend voor de verkeerscapaciteit);
- Bereikbaarheid (reistijd) van belangrijke locaties vanuit de belangrijkste externe herkomstgebieden;
- De (verschuiving van) belasting van het wegennet (worden gewenste routes belast dan wel ontlast)¹⁶;
- De mate waarin aanvullende maatregelen (weren verkeer op ongewenste routes) mogelijk en nodig zijn.

Het langzaam verkeer krijgt in de Startnotitie onvoldoende aandacht: naast woon-werkverkeer en woon-schoolverkeer zijn ook recreatieve fiets- en wandelroutes in het onderhavige gebied van belang. Het voornemen kan tot barrièrewerking leiden en tot omlegging van routes nopen. Geadviseerd wordt dan ook om de belangrijkste routes van het langzaam verkeer in kaart te brengen en uitspraken te doen over (de vormgeving van) de kruisingen van die routes met de Buitenring¹⁷.

5.2 Bodem en water

Op de Bodemkaart zijn bodemaspecten gelokaliseerd die van belang zijn bij de bepaling van milieueffecten: bodemverontreinigingslocaties en -gebieden, mijnstorten, waardevol bodemarchief, ondiep moedergesteente, gebieden met hoge grondwaterstanden en daarmee hoge natuurpotentie, lössgronden en reliëfrijke gebieden. Deze bodemkwaliteiten dienen bij de afweging van alternatieven betrokken te worden. Besteed met name aandacht aan:

¹⁵ Zie ook de inspraakreacties van de gemeenten Roerdalen, Ambt Montfort, Roermond en Echt-Susteren (bijlage 4, nrs. 6, 102, 168 en 287) waarin aandacht wordt gevraagd voor de verkeerssituatie en -effecten ten noorden van het plangebied, alsmede de inspraakreactie van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (bijlage 4, nr. 293), die ingaat op de verkeerssituatie op de A76.

¹⁶ Hierbij wordt als grens voor wat significant wordt geacht aangehouden: een afname van minimaal 20 % of een toename van minimaal 30%. Onder andere inspraakreactie 107 wijst op mogelijke verschuiving van verkeersbelasting met overbelasting elders op het wegennet.

¹⁷ Zie ook de inspraakreacties 27, 29 en 34, waarin wordt gewezen op mogelijke barrièrewerking van de Buitenring en inspraakreactie 100 en 189 waarin onder andere aandacht wordt gevraagd voor voetgangers- en fietsverbindingen (Bijlage 4).

- Doorsnijding of beïnvloeding van verontreinigde locaties door de verschillende tracéalternatieven en daarmee samenhangende mogelijke verspreiding van de verontreiniging;
- De mogelijke risico's van snelle verontreinigingen van freatische grondwaterbeschermingsgebieden en van ecologisch waardevolle beeksystemen via het (oppervlakte)water als gevolg van calamiteiten bij het transport van gevaarlijke stoffen op de Buitenring;
- De gevoeligheid voor zetting van de bodem op de verschillende tracédelen en in het bijzonder het risico van verzakking als gevolg van oude mijngangen¹⁸;
- Inpassing van de verschillende tracéalternatieven in het reliëfrijke landschap;
- Aantasting van zeldzame lagen of bodemtypen;
- Bestaande en toekomstige grondwaterhuishouding (verdroging/ vernatting, grondwaterpeil, kwel/infiltratie, spanningswater¹⁹) inclusief de invloed van de tracéalternatieven op bodem- en grondwaterbeschermingsgebieden;
- Bestaande en toekomstige oppervlaktewaterkwaliteit en -huishouding.

5.3 Geluid

In paragraaf 7.2 is aangegeven dat de effecten op geluidsgevoelige gebieden en geluidsgevoelige bestemmingen worden opgenomen in het MER.

Geef in het MER het geluidsbelaste gebied aan met behulp van de geluidscontouren voor de verschillende geluidsbelastingniveaus. Beschrijf het aantal gehinderden als gevolg van wegverkeergeluid (inclusief bestaande saneringssituaties) en van geluid uit andere bronnen door middel van bijvoorbeeld de methode Miedema²⁰. Besteed ook aandacht aan de geluidsbelasting op stiltegebieden en natuurgebieden (verstoring).

Geef aan in welk deel van het studiegebied al sprake is van geluidsbelasting specifiek door overvliegende AWACS²¹-vliegtuigen van vliegbasis Geilenkirchen en welke cumulatie van geluid dit voor de verschillende tracévarianten betekent²².

Houd bij de berekening en beschrijving van geluidsbelastingen rekening met de toekomstige wijziging van de Wet Geluidhinder waardoor geluidsbelasting door het verkeer moet worden weergegeven in de Europese eenheidsmaat L_{den} .

Houd ook rekening met de wijziging van geluidsbelasting op andere wegen dan de wegen die behoren tot de Buitenring en geef deze weer als deze significant wijzigen²³.

¹⁸ Onder andere in inspraakreacties 105 en 189AV (bijlage 4) wordt hierop gewezen.

¹⁹ In inspraakreacties 192 en 285 wordt gewezen op het voorkomen van spanningswater in de ondergrond.

²⁰ In diverse inspraakreacties (Bijlage 4, o.a. de nrs. 25, 26, 27, 29, 32 en 33) wordt aangegeven dat er langs delen van het beoogde tracé al veel geluidhinder is.

²¹ Airborne Warning And Control System

²² In diverse inspraakreacties (Bijlage 4, o.a. nrs. 103, 104, 108, 140, 146, 156, 160, 170, 176, 221, 271, 276) wijzen op de reeds bestaande geluidsoverlast als gevolg van overvliegende AWACS-vliegtuigen.

²³ Met 'significant' wordt bedoeld: een afname van 20 % of meer of een toename van 30 % of meer.

5.4 Lucht

Beschrijf de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit (ook tengevolge van de verkeerstoename), onafhankelijk of sprake zal zijn van normoverschrijding of niet. Hierbij is een modelberekening nodig voor de toetsing aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit (Blk) 2005. Aannemelijk moet worden gemaakt dat aanleg en gebruik van de Buitenring Parkstad Limburg realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

Geef in het MER voor fijn stof (PM_{10}) en NO_2 , door middel van contourenkaarten op basis van modelberekeningen, inzicht in de concentratieniveaus en overschrijdingen van grenswaarden (en plandrempels²⁴ voor NO_2), zowel bij autonome ontwikkeling als bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. Beschrijf:

- de ligging en grootte van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden²⁵;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

De Commissie merkt op dat niet te verwachten is dat de grenswaarden voor de overige stoffen uit het Blk 2005 (SO_2 , CO, Pb en benzeen) zullen worden overschreden. Gezien de jurisprudentie beveelt de Commissie toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER.

De verwachting is dat binnen afzienbare termijn de Europese Unie grens- dan wel streefwaarden zal vaststellen voor $PM_{2,5}$. Indien deze naar verwachting van kracht zijn op het moment dat het provinciaal tracébesluit genomen wordt moeten de gevolgen van aanleg en gebruik van de Buitenring voor de $PM_{2,5}$ -concentraties worden beschreven, vergelijkbaar met de beschrijving voor PM_{10} en NO_2 . Indien het provinciaal tracébesluit eerder wordt genomen wordt aangeraden om indien maatregelen moeten worden genomen om de PM_{10} -concentraties te reduceren, aan te geven hoe deze maatregelen uitwerken voor de $PM_{2,5}$ -concentraties.

5.5 Natuur

In de Startnotitie wordt aangegeven dat in het MER de effecten van het voornemen op beschermde natuurgebieden zullen worden beschreven. Indien dat het geval zou kunnen zijn, presenteer dan voor de beschermde gebieden:

- De namen van de gebieden;
- De grondslag voor de bescherming: Natura2000-gebied, Beschermde Natuurmonument, Provinciale Ontwikkelzone Groene waarden (POG) of beschermde leefomgeving zoals bedoeld in art. 19 van de Flora- en faunawet.

²⁴ Overschrijding van plandrempels is toegestaan, maar verplichten wel tot het opstellen van een verbeterplan.

²⁵ Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

- De begrenzingen op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging in het plangebied en de afstanden van de voorgenomen activiteit tot de beschermde gebieden (of een duidelijk schaalniveau van het kaartmateriaal waaruit dat is af te leiden).

Geef tevens:

- per Natura2000-gebied: op grond van welke natuurlijke habitats (bijlage I van de Habitatrichtlijn) of welke beschermde soorten (bijlage II van de Habitatrichtlijn) het gebied zich heeft gekwalificeerd als speciale beschermingszone. Geef ook aan of er sprake is van prioritair natuurlijke habitats en/of soorten op grond waarvan deze gebieden zijn gekwalificeerd²⁶. Geef de instandhoudingsdoelstellingen;
- in geval van beschermde natuurmonumenten gelegen buiten de Natura-2000-gebieden (ex art. 10 Nbw): het beschermingsregiem en welke consequenties dit heeft voor het voornemen;
- in geval van POG: het van toepassing zijnde beschermingsregiem²⁷ en welke consequenties dit heeft voor het voornemen.
- per gebied met de status van beschermde leefomgeving: de soorten ten behoeve waarvan dit is aangewezen en de consequenties die dit heeft voor het voornemen.

Geef tevens aan of de voorgenomen activiteit gevolgen zal hebben voor overige gebieden met hoge natuurwaarden (bronbos, hellingbos, kalkgrasland, schraalland en veengebied) en potentieel waardevolle gebieden (kwelzones, reliëfrijke en gradiëntrijke gebieden, nieuwe natuur e.d.).

Geef voor alle bovengenoemde gebieden aan wat de gevolgen zullen zijn van de voorgenomen activiteit. Bij de beschrijving van de effecten dient rekening gehouden te worden met de invloeden van directe vernietiging, verdroging, verstoring, versnippering, barrièrewerking en eutrofiëring. Ook de effecten van depositie van stikstofverbindingen afkomstig uit het verkeer op voor verzuring gevoelige natuurgebieden (heide) moeten worden aangegeven. Bij de vergelijking van alternatieven dienen de effecten zoveel mogelijk kwantitatief te worden weergegeven.

Geef aan wat de gevolgen zijn voor de ecologische betrekkingen van natuurgebieden met hun omgeving. Betrek hierbij ook de effecten van veranderingen in het grondwater als gevolg van doorsnijding van bodemlagen op de natuurwaarden en/of het aantasten van de (ondergrondse) voeding van beeksystemen vanuit (droog)dalen.

Indien er mogelijk sprake is van aantasting van of externe werking op natuurgebieden dienen de relevante beschermingsformules doorlopen te worden²⁸.

Geef aan of eerder voor natuurcompensatie aangewezen gebieden (bv. voor bedrijventerrein Avantis) door de voorgenomen activiteit kunnen worden aangetast en hoe dat gecompenseerd zal worden.

²⁶ Indien dit het geval is en deze worden aangetast, dan dient ontheffing bij de Europese Commissie te worden aangevraagd.

²⁷ De meeste provincies stellen deze informatie digitaal (via internet) beschikbaar.

²⁸ Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de sinds 1 oktober 2005 in werking getreden Natuurbeschermingswet, gebiedsbescherming en soortenbescherming, waaronder ook de systematiek van de Flora- en faunawet.

5.6 Landschap en cultuurhistorie

De kaart Landschapsbeeld toont op Nederlands gebied alleen landschapsbepalende elementen als beek/water en struik/haag en bos, maar geen beeldkwaliteit zoals op het Duitse deel van het plangebied. Deze kaart moet nog worden opgesteld. De Commissie adviseert op deze kaart ook belangrijke landschapsbepalende elementen als holle wegen, reliëf en struwelen aan te geven.

Tevens adviseert de Commissie voor relevante locaties door middel van compositiefoto's of -tekeningen een beeld te geven van de inpassing van alternatieven en / of varianten.

Vergelijk in het MER de alternatieven op de volgende punten:

- (Verandering in) de ruimtelijke structuur (grootschalig/kleinschalig; open/gesloten) en de functionele patronen;
- Aanwezigheid/aantasting van cultuurhistorische elementen en patronen, zoals bebouwings- en beplantingselementen, kastelen, verkavelings-, ontginnings- en wegenpatronen;
- Mogelijke aantasting van gebieden met een speciale beleidsstatus;
- Mogelijke aantasting van gebieden waarvoor aanwijzing of uitbreiding van speciale beleidsstatus is voorgenomen;
- Aanwezigheid/aantasting van archeologische patronen en vindplaatsen²⁹.

5.7 Externe veiligheid

In de Startnotitie (p. 88) wordt aangegeven dat voor het aspect externe veiligheid het plaatsgebonden risico en het groepsrisico beoordeeld zullen worden³⁰.

6. OVERIGE HOOFDSTUKKEN

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven' en 'leemten in milieu-informatie' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Geef aan wat voor evaluatieprogramma er zal worden opgezet en welke aspecten gemonitord zullen worden.

²⁹ Zie tevens de inspraakreactie van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (Bijlage 4, nr. 284), waarin wordt geadviseerd de verschillende cultuurhistorische inventarisaties vóór het MER uit te voeren en de resultaten bij de besluitvorming mee te wegen.

³⁰ De Commissie verwijst in dit licht naar de inspraakreactie van Brandweer Parkstad Limburg (Bijlage 4, nr. 116), waarin wordt geadviseerd een risicobenadering van alle alternatieven te maken en de uitkomst evenwichtig mee te wegen. Ook in inspraakreactie 100 en 192 wordt zorg over veiligheid en vervoer van gevaarlijke stoffen uitgesproken.

8. VORM EN PRESENTATIE

De kaarten in de Startnotitie en het basisrapport geven een onvoldoende helder beeld van de werkelijke situatie. Zo bemerkte de Commissie pas tijdens het locatiebezoek dat het verlengde van de Roderlandbaan al is aangelegd. Ook andere zaken ontbreken op de kaarten. Bovendien zijn de in de tekst van Basisrapport en Startnotitie gebruikte wegnummers, namen en toponiemen niet altijd op kaart terug te vinden.

Geef in het MER duidelijk de onderzochte tracés aan op recent kaartmateriaal met vermelding van de relevante toponiemen, de alternatieve tracés, de landsgrens en de relevante wegnummers, ook in Duitsland. Zie hierbij tevens de door de commissie gemaakte opmerkingen bij het toetsingsadvies over de eerste fase (par. 3.3 Overige opmerkingen).

De Commissie adviseert verder daar waar in het kader van de m.e.r. kwantitatieve informatie over milieueffecten is gegenereerd deze ook in de uiteindelijke vergelijkingstabellen in het MER zoveel mogelijk zichtbaar te houden.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. De samenvatting moet in ieder geval de belangrijkste zaken weergeven, zoals:

- een beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor de natuur en het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Buitenring Parkstad Limburg

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 augustus 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

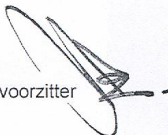
provincie limburg										
Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500GH Utrecht		Commissie voor de milieu-effectrapportage <table border="1"><tr><td>ingekomen:</td><td>16 AUG. 2006</td></tr><tr><td>nummer:</td><td></td></tr><tr><td>dossier:</td><td>1804-</td></tr><tr><td>kopie naar:</td><td>ve ll</td></tr></table>	ingekomen:	16 AUG. 2006	nummer:		dossier:	1804-	kopie naar:	ve ll
ingekomen:	16 AUG. 2006									
nummer:										
dossier:	1804-									
kopie naar:	ve ll									
Afdeling RO Faxnummer 043-389 79 77 Ons kenmerk 2006/36506 Bijlage(n) 3		Behandeld E. In t Ven - Engels Doorkiesnummer 043-389 73 42 Uw kenmerk Maastricht 15 augustus 2006								
Onderwerp Startnotitie Tracénota/MER-UVS Buitenring Parkstad Limburg en B258n										
Hierbij delen wij u mede dat, gelet op de Wet Milieubeheer (regeling inzake milieu-effectrapportage), de Provincie Limburg voornemens is de Buitenring Parkstad Limburg aan te leggen. Hiervoor zal een milieu-effectrapportageprocedure worden doorlopen. Een startnotitie voor de Tracénota/MER-UVS met informatie over het project is door Arcadis in overleg met de afdeling Infra-Projecten van de Provincie Limburg opgesteld. De milieu-effectrapportage dient te worden uitgevoerd voor besluitvorming in het kader van de POL-aanvulling Buitenring Parkstad Limburg. De bekendmaking van het voornemen zal een dezer dagen plaatsvinden in de Staatscourant, de regionale dagbladen en lokale huis-aan-huisbladen, alsmede in de naburige Duitse bladen. Wij verzoeken u, voorzover voor u van toepassing, bijgevoegde startnotitie (met als bijlage Basisrapport) en bekendmaking voor eenieder ter inzage te leggen van 17 augustus 2006 tot en met 27 september 2006 op de in de bijgevoegde bekendmaking genoemde plaatsen en tijden.										
060803-0027 Bezoekadres: Limburglaan 10 NL-6229 GA Maastricht Postbus 5700 NL-6202 MA Maastricht postbus@prvlimburg.nl Tel + 31 (0)43 389 99 99 Fax + 31 (0)43 361 80 99 www.limburg.nl Bankrekening ING 67.94.11.372 Postbank nr. 1060741										

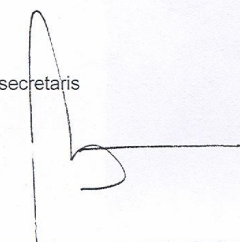
provincie limburg



Overeenkomstig het gestelde in artikel 7.14, eerste lid, van de Wet Milieubeheer, verzoeken wij u tevens ons voor 18 oktober 2006 te adviseren over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter 

secretaris 

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant nr. 158 d.d. 16 augustus 2006

Provinciale mededelingen



Bekendmaking startnotitie Buitenring Parkstad Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg delen mede dat de Provincie Limburg voornemens is de aanleg van de Buitenring Parkstad Limburg verder in uitvoering te brengen.

Het doel van dit voornemen is het creëren van één hoogwaardige regionale verbinding door de opwaardering van de reeds bestaande wegen N298, N299 en N300 middels realisatie van o.a. nieuwe wegvakken, inclusief kruisingen en aansluitingen. M.e.r.

Volgens de Wet Milieubeheer en het Besluit M.e.r. dient voor het aanleggen van de Buitenring Parkstad Limburg een Milieueffectrapportage gemaakt te worden. Deze rapportage levert de informatie die nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij verdere besluitvorming.

Ter inzage legging startnotitie

Een startnotitie kondigt het begin van de procedure voor het opstellen van een milieueffectrapportage aan. Dit document bevat de basisgegevens van de Buitenring Parkstad Limburg.

Deze startnotitie ligt voor de duur van zes weken ter inzage vanaf 17 augustus 2006 tot en met 27 september 2006 in de gemeentehuizen van de gemeenten Brunssum, Onderbanken, Landgraaf, Kerkrade, Heerlen, Nuth en Schinnen overeenkomstig de aldaar gebruikelijke wijze en plaatsen.

Bovendien liggen de stukken tijdens kantooruren ter inzage in het Gouvernement, Limburglaan 10 te Maastricht.

Inloopavonden

Tijdens de ter visie legging zullen vier inloopavonden gehouden worden waarbij u in de gelegenheid wordt gesteld vragen te stellen en extra informatie te krijgen over het gehele project en over de voorgenomen milieueffectrapportage:

- 6 september 2006 te Landgraaf, De Brandpoort (Beethovenzaal), Hoogstraat 191, 6373 HS Landgraaf
- 7 september 2006 te Brunssum, D'r Brikke Oave, Lindeplein 5a, 6444 AT Brunssum
- 12 september 2006 te Kerkrade, Industriën, Museumplein 2, 6461 MA Kerkrade
- 19 september 2006 te Heerlen, Glaspaleis, Bongerd 18, 6411 JM Heerlen

Deze inloopavonden beginnen om 17.00 uur en eindigen om 20.00 uur.

Inspraak en verdere procedure

Een ieder kan tijdens de zes weken durende ter visie legging over deze startnotitie zowel mondeling als schriftelijk eventuele zienswijzen naar voren brengen. Aandacht wordt gevraagd voor het feit, dat uw zienswijze enkel betrekking kan hebben op het Nederlandse tracé, te weten de Buitenring Parkstad Limburg. Voor wat betreft het Duitse tracé, de B258n, wordt verwezen naar de in Duitsland wettelijk voorgeschreven procedures.

1. U kunt uw schriftelijke zienswijze toesturen aan Gedeputeerde Staten van Limburg, Inspraak Startnotitie Buitenring Parkstad Limburg en B258n, t.a.v. afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Postbus 5700 6202 MA Maastricht
2. U kunt een schriftelijke of mondelinge zienswijze geven tijdens voornoemde inloopavonden.
3. U kunt uw zienswijze mondeling naar voren brengen door te bellen naar mr. E. In 't Ven - Engels, 043-3899999. U wordt verzocht te bellen tussen 13.00 uur en 17.00 uur op de dagen maandag tot en met donderdag.

Mede op basis van de binnengekomen reacties zullen richtlijnen voor het te maken milieueffectrapport worden opgesteld. De richtlijnen zullen onder meer betrekking hebben op de te beschrijven alternatieven en effecten. Ze zullen aangeven aan welke onderwerpen in het MER bijzondere aandacht dient te worden besteed, hoe de beschrijving moet worden gestructureerd en welke mate van detaillering nodig is.

RO/04/33/2006

Strategische Milieubeoordeling Provinciaal Verkeers- en Vervoerplan

Gedeputeerde Staten van Limburg maken bekend dat zij op grond van de Europese Richtlijn voor Strategische Milieubeoordeling (SMB) voornemens zijn om in het kader van de totstandkoming van het Provinciaal Verkeers- en Vervoersplan (PVVP) een strategische milieubeoordeling (SMB) uit te voeren.

De SMB heeft als doel de milieueffecten in beeld te brengen van de maatregelen uit het ontwerp-PVVP, zodat deze kunnen worden meegenomen bij de besluitvorming over het PVVP. De inhoud en opzet van de SMB zal worden vastgelegd in een notitie Reikwijdte en Detailniveau. De betrokken bestuursorganen zullen over deze notitie worden geraadpleegd. Het milieuraapport van de SMB zal gelijktijdig met het ontwerp-PVVP worden vastgesteld en zal onderdeel uitmaken van de inspraakprocedure van het PVVP. Naar verwachting zal dat dit najaar 2006 plaatsvinden.

Informatie

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de afdeling Mobiliteit, de heer M. Onnen, telefoon (043) 3897418.

MOB/1/33/06

provincie limburg



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Limburg en Strassen NRW Aachen (Duitsland)

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Limburg

Besluit: Provinciaal Tracébesluit

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C1.5

Activiteit: Het wijzigen en uitbreiden van bestaande wegen, alsmede het aanleggen van nieuwe wegvakken, om daardoor één doorlopende verbinding ter ontsluiting van het gebied Parkstad Limburg te creëren.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 16 augustus 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 oktober 2006

Bijzonderheden:

Het betreft een gecompliceerd project, waarvoor de m.e.r. in twee fasen is gesplitst. In de eerste fase is een corridor bepaald, waarbinnen de Buitenring moet komen te liggen. In de onderhavige fase moet inzichtelijk worden hoe de verschillende alternatieven er precies uit komen te zien en welke milieugevolgen deze hebben.

Onderhavige m.e.r. is gecombineerd met de Umweltsverträglichkeitsprüfung (UVP, Duitse m.e.r.) voor de B258n, een nieuwe verbinding vanuit Duitsland. Deze moet aan de zuidkant op de Buitenring aansluiten. De Commissie benadrukt dat haar advies alleen betrekking heeft op de alternatieven op Nederlands grondgebied.

De Commissie beschouwt als hoofdpunten van het advies:

- Een nadere onderbouwing van het uitgangspunt dat de Buitenring overal 2x2-strooks zou moeten zijn, dan wel het onderzoeken van een variant die deels 2x1-strooks is;
- Inzicht in de gevolgen van de verschillende alternatieven voor de natuur;
- Inzicht in de gevolgen van de verschillende alternatieven voor omwonenden;
- Een duidelijke samenvatting.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. van Eck

ir. J.E.M. Lax

drs. J.A.A.M. Leemans

Secretaris van de werkgroep:

drs. G. Korf

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060907	E. Verhijden	Brunssum	20060920
2.	20060817	De heer Keulen	Brunssum	20060920
3.	20060818	De heer Van der Vaart	Brunssum	20060920
4.	2006----	I.J.M. Rademakers	Hoensbroek	20060920
5.	20060906	P.J.G. Thijssen	Amstenrade	20060920
6.	20060906	Gemeente Roerdalen	Herkenbosch	20060920
7.	2006----	R. Gordijn, namens Sportvereni- ging Langeber	Brunssum	20060920
8.	2006----	A. Albers	Bingelrade	20060920
9.	2006----	B. Albers	Brunssum	20060920
10.	2006----	G. Schmeits	Brunssum	20060920
11.	2006----	R. van Oppen	Brunssum	20060920
12.	2006----	K. Kaspers-Bree	Brunssum	20060920
13.	2006----	P. Cox	Brunssum	20060920
14.	2006----	P. Cox	Brunssum	20060920
15.	2006---	A.W. Pool	Brunssum	20060920
16.	2006----	Van Munster	Brunssum	20060920
17.	2006----	M.J.M. Sturmans	Brunssum	20060920
18.	2006----	Nicole Otermans-Busscher	Brunssum	20060920
19.	2006----	Vullings	Vaesrade	20060920
20.	2006----	De heer Renkers	Brunssum	20060920
21.	2006----	F. Windels	Brunssum	20060920
22.	2006----	H.J.S.M. Broers	Brunssum	20060920
23.	2006----	G. Bloem	Hoensbroek	20060920
24.	2006----	W.M.J. Nooij	Brunssum	20060920
25.	2006----	P.J. Nauts	Brunssum	20060920
26.	2006----	R. Franken	Brunssum	20060920
27.	2006----	M. Willems	Brunssum	20060920
28.	2006----	F.J.A. Sevenheck	Hoensbroek	20060920
29.	2006----	Willems	Brunssum	20060920
30.	2006----	Montie	Brunssum	20060920
31.	2006----	Lianne Montie Vlasveld	Brunssum	20060920
32.	2006----	Susanna Windels	Brunssum	20060920
33.	2006----	Wiggers	Brunssum	20060920
34.	2006----	L. Vullings-Driessens	Nuth	20060920
35.	2006----	J. Ritzen	--	20060920
36.	2006----	Kleikers	Brunssum	20060920
37.	2006----	W. van Hoof	Brunssum	20060920
38.	2006----	W. van Hoof	Brunssum	20060920
39.	2006----	W. van Hoof	Brunssum	20060920
40.	2006----	C. Muller de Jong	Brunssum	20060920
41.	2006----	A.J. Waasdorp	Brunssum	20060920
42.	2006----	R. Gordijn	Brunssum	20060920
43.	2006----	VvE 't Bentje nr. 1 t/m 349	Brunssum	20060920
44.	2006----	E. Goris	Brunssum	20060920
45.	2006----	E. Goris	Brunssum	20060920

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
46.	2006----	W.A.H. van Hoof	Brunssum	20060920
47.	2006----	M. Corten	Brunssum	20060920
48.	2006----	m. Corten	Brunssum	20060920
49.	2006----	M. Corten	Brunssum	20060920
50.	2006----	J.H. Hellenbrand	Brunssum	20060920
51.	2006----	K. Kok	Brunssum	20060920
52.	2006----	Erik Winkens	Brunssum	20060920
53.	2006----	Lemmens	Brunssum	20060920
54.	2006----	Fam. Niessen	Landgraaf	20060920
55.	2006----	F.J.H. Poels	Brunssum	20060920
56.	2006----	A.A.J. Diwisch	Amstenrade	20060920
57.	2006----	J. Paas	Brunssum	20060920
58.	2006----	A.W.L. Bouten	Amstenrade	20060920
59.	2006----	Fam. T.R. Wosniak	Brunssum	20060920
60.	2006----	Kazimier Ochman	Hoensbroek	20060920
61.	2006----	K. Schipper	Brunssum	20060920
62.	2006----	Frans Werrij	Kerkrade- Spekholzerheide	20060920
63.	2006----	J.M. Heitlager-Meise	Kerkrade	20060920
64.	2006----	Wechseler-Ramakers	Kerkrade	20060920
65.	2006----	A.J. Latten	Kerkerade	20060920
66.	2006----	Ger Bos	Kerkrade	20060920
67.	2006----	H. Langnet	Kerkrade	20060920
68.	2006----	Wagner Quipa	Kerkrade	20060920
69.	2006----	C. Wagner	Kerkrade	20060920
70.	2006----	W.R.J. Beulen	Kerkrade	20060920
71.	2006----	W.R.J. Beulen	Kerkrade	20060920
72.	2006----	W.R.J. Beulen	Kerkrade	20060920
73.	2006----	Frans Jansen	Kerkrade	20060920
74.	2006----	Quaden	Kerkrade	20060920
75.	2006----	Fam. Persoon en fam. Hoefer	Kerkade	20060920
76.	2006----	C.F.H. Strüfer	Kerkrade	20060920
77.	2006----	D. Best	Kerkrade	20060920
78.	2006----	Ger Valkenburg	Kerkrade	20060920
79.	2006----	C.W.P. Valkenburg	Kerkrade	20060920
80.	2006----	Van de Ven	Landgraaf	20060920
81.	2006----	J. Vroemen	Kerkrade	20060920
82.	2006----	Paul, Jan Hoppe	Kerkrade	20060920
83.	2006----	A. Brauers, namens Groen Links Kerkrade	Kerkrade	20060920
84.	2006----	Ulrich Pathe	Aachen, (D)	20060920
85.	2006----	G.H.J. Pelzer	Kerkrade	20060920
86.	2006----	W.L.H. Broers	Kerkrade	20060920
87.	2006----	Kooiker	Kerkrade	20060920
88.	2006----	R.F.H. Mingelers	Kerkrade	20060920
89.	2006----	K.P. Jacobs	Kerkrade	20060920
90.	2006----	Ursula Klopke	Kerkrade	20060920
91.	2006----	Barry Dammen	Kerkrade	20060920
92.	2006----	H.E.M. Raijmakers	Amstenrade	20061002
93.	2006----	H. Bindels	Amstenrade	20061002
94.	2006----	C.A.J. Peters	Hoensbroek	20061002

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
95.	2006----	W. Habets	Kerkrade	20061002
96.	2006----	J.S.G. Visser (voorstel I)	Brunssum	20061002
97.	2006----	J.S.G. Visser (voorstel II)	Brunssum	20061002
98.	2006--	H. Schröder	Brunssum	20061002
99.	2006--	Mw. van Loon	Hoensbroek	20061002
100	2006--	Platform "Buitenring Parkstad Maria-Gewanden" ondersteund door 755 bewoners via mandaat	Hoensbroek	20061002
101	2006--	V. Spiertz	Aachen (D)	20061002
102	2006--	Gemeente Ambt Montfort	St. Odiliënberg	20061002
103	2006--	R. Borger	Schinveld	20061002
104	2006--	G.C. IJkema en H. IJkema- Hoekstra	Hoensbroek	20061002
105	2006--	W. Klapper	Kerkrade	20061002
106	2006--	H. Frijns	Kerkrade	20061002
107	2006--	Stadt Übach-Palenberg	Übach-Palenberg (D)	20061002
108	2006--	G.L.C.M. Voragen	Brunssum	20061002
109	2006--	Fam. Presenza	Hoensbroek	20061002
110	2006--	R. Spilker	Aachen (D)	20061002
111	2006--	T. Ameis	Herzogenrath (D)	20061002
112	2006--	U. Bendicks	Herzogenrath (D)	20061002
113	2006--	R.T.J. Stevens namens Bewoners langs de Roderlandbaan	Kerkrade	20061002
114	2006--	H.W. Leeman-Nöllgen	Hoensbroek	20061002
115	2006----	Gemeente Brunssum	Brunssum	20061002
116	2006----	Brandweer Parkstad Limburg	Heerlen	20061002
117	2006----	Fam. Wildershoven	Kerkrade	20061002
118	2006----	H. Vrouwenrets, H. Everts, B. Re- winkel, J. Huijs, J. Vantilt, R. Oomen, P. Elands, Mw. Dromers, L. van Zeeventer, W. á Campo, P. Lurkel, J. Caelen, Dhr. Valken- burg, Dhr. Cobben en D. Doctor	Divers	20061002
119	2006----	L. Laugs	Heerlen	20061002
120	2006----	Bewoners van De Gracht	Kerkrade	20061002
121	2006----	MilieuNetWerk Brunssum en On- derbanken	Brunssum	20061002
122	2006----	Gemeente Schinnen	Schinnen	20061002
123	2006----	Boels Zanders Advocaten namens Wienderberger BV	Brunssum	20061002
124	2006----	Bürgerinitiative B 258nein	Aachen (D)	20061002
125	2006----	A. Esser und Helmut Greif	Herzogenrath (D)	20061002
126	2006----	L. Jansen	Brunssum	20061002
127	2006----	R.F. Offermans	Amstenrade	20061002
128	2006----	G.G. Luit	Brunssum	20061002
129	2006----	A.F. Winkens-Janssen	Brunssum	20061002
130	2006----	Van Riet Advocaten namens bewo- ners van de Tichterweg oneven nummers 3-97	Brunssum	20061002
131	2006----	H.N. Schlösser	Kerkrade	20061002
132	2006----	A.H.M. Bus	Amstenrade	20061002
133	2006----	H.M.H. Winkens	Brunssum	20061002

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
134	2006----	P. van Venrooij	Hoensbroek	20061002
135	2006----	W.J.F. Römken	Brunssum	20061002
136	2006----	W.J.F. Römken	Brunssum	20061002
137	2006----	H.A.L. Bevk	Hoensbroek	20061002
138	2006----	L.T.M. van Zeeventer	Brunssum	20061002
139	2006----	H.S. Jansen-Roorda	Brunssum	20061002
140	2006----	L.J.L. Jansen	Brunssum	20061002
141	2006----	J.A. de Jong	Brunssum	20061002
142	2006----	R. Goudemont	Brunssum	20061002
143	2006----	C. van Venrooij	Amstenrade	20061002
144	2006----	Fam. Van der Heiden-Wobben	Brunssum	20061002
145	2006----	R.G.P. Hagenouw	Hoensbroek	20061002
146	2006----	M. Pilipiec en S. Knubben	Merkelbeek	20061002
147	2006----	W.J.B. Linckens	Hoensbroek	20061002
148	2006----	J.W. Vader	Brunssum	20061002
149	2006----	H.C.W. Hauben	Hoensbroek	20061002
150	2006----	Aerts	Hoensbroek	20061002
151	2006----	P.J. Essens	Brunssum	20061002
152	2006----	G.W. Caubo	Brunssum	20061002
153	2006----	H.J.N. Jacobs en A.M.G. van der Bruggen	Landgraaf	20061002
154	2006----	Fam. Vorachen	Amstenrade	20061002
155	2006----	P.L.A.M. Kerckhoffs	Kerkrade	20061002
156	2006----	J.L. Walls	Brunssum	20061002
157	2006----	A. van Maenen	Hoensbroek	20061002
158	2006----	Cordewener	Kerkrade	20061002
159	2006----	F. Windels	Brunssum	20061002
160	2006----	J. Kingma	Brunssum	20061002
161	2006----	R. Windels	Brunssum	20061002
162	2006----	R. van Geenen	Hoensbroek	20061002
163	2006----	A. Windels	Brunssum	20061002
164	2006----	D. Windels	Brunssum	20061002
165	2006----	B. Windels	Brunssum	20061002
166	2006----	H.M.M. Ummels, namens Vereni- ging Milieu Langeberg	Brunssum	20061002
167	2006----	H.T.J. van Oppen	Brunssum	20061002
168	2006----	Gemeente Roermond	Roermond	20061002
169	2006----	A.H. Burgemeester	Landgraaf	20061002
170	2006----	L.J. Cals en W.P.A. Cals-Rouschen	Brunssum	20061002
171	2006----	S.R.M. Setzu	Amstenrade	20061002
172	2006----	H. Lendi	Hoensbroek	20061002
173	2006----	G.E.J. Lendi	Hoensbroek	20061002
174	2006----	Stichting Winkelcentrum Hartje Hoensbroek	Hoensbroek	20061002
175	2006----	R. en C. Lendi	Hoensbroek	20061002
176	2006----	R.J. M. Schreurs	Brunssum	20061002
177	2006----	O. Overdijk	Brunssum	20061002
178	2006----	G. Cloudt	Brunssum	20061002
179	2006----	G. J. van Zeven	Amstenrade	20061002
180	2006----	P. Joosten	Brunssum	20061002
181	2006----	F.B.G. Kuijpers	Hoensbroek	20061002

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
182	2006----	H. Sijstermans en J. Segers	Hoensbroek	20061002
183	2006----	Fam. Reichrath	Landgraaf	20061002
184	2006----	J.H.M. Gelissen	Brunssum	20061002
185	2006----	A. Spano	Hoensbroek	20061002
186	2006----	Fam. Leufkens-Theunissen	Amstenrade	20061002
187	2006----	M.M.F. Fickers	Kerkrade	20061002
188	2006----	A. Coumans	Kerkrade	20061002
189	2006----	Bewoners Belangenvereniging D'r Dreieck, 261 eensluitende reac- ties, waarvan 76 reacties met een aanvullend commentaar*	Kerkrade	20061002
190	2006----	F.H.L. Römken	Brunssum	20061002
191	2006----	W.A. Theunissen en G. Theunissen van Herk en 21 machtigingen	Brunssum	20061002
192	2006----	A. Wevers en A.C. Wevers-Versteeg	Brunssum	20061002
193	2006----	A.J.E. Veldhuizen	Kerkrade	20061002
194	2006----	A.B. Janssen	Hoensbroek	20061002
195	2006----	M. Toussaint	Hoensbroek	20061002
196	2006----	R.M.H. Arets	Hoensbroek	20061002
197	2006----	M.H.B. Diekeman	Amstenrade	20061002
198	2006----	J.H.J. Winkens	Brunssum	20061002
199	2006----	Gemeente Heerlen	Heerlen	20061002
200	2006----	M.T. Vock	Hoensbroek	20061002
201	2006----	Ministerie van Defensie Comman- do Dienstencentra	Tilburg	20061002
202	2006----	P.H.E. Jacobs	Kerkrade	20061002
203	2006----	J. Obestet	Heerlen	20061002
204	2006----	L.J.M. Vonken	Amstenrade	20061002
205	2006----	A.P.R. Crapels en C.R.B. Reinders	Amstenrade	20061002
206	2006	R.J.H. Krook	Amstenrade	20061002
207	2006----	F.J.N. Hulshof	Hoensbroek	20061002
208	2006----	R. en D. Fox	Amstenrade	20061002
209	2006	M. Schoenmakers	Landgraaf	20061002
210	2006----	P.R.W. Waldus	Landgraaf	20061002
211	2006----	H. Deckers	Brunssum	20061002
212	2006----	P.G. Zillen	Brunssum	20061002
213	2006----	K. Hollands	Kerkrade	20061002
214	2006----	J. Horsch	Uithoorn	20061002
215	2006----	J.H. Borghmans	Hoensbroek	20061002
216	2006----	Fam Sondag-Dunnes	Amstenrade	20061002
217	2006----	D.J.M. de Boer	Kerkrade	20061002
218	2006----	J. Hollands	Kerkrade	20061002
219	2006----	McDonald's Landgraaf	Landgraaf	20061002
220	2006----	H.T. Fayaans	Kerkrade	20061002
221	2006----	R. van Dinther	Brunssum	20061002
222	2006----	Fam. Dachtera	Aachen (D)	20061002
223	2006----	A. Schwebel und C. Eisenburger	Kohlscheid (D)	20061002
224	2006----	J. Waub	Brunssum	20061002
225	2006----	Fam. Salassa-Trip	Hoensbroek	20061002
226	2006----	J.L.M. Habets	Nuth	20061002
227	2006----	Dhr. Lamakers	Nuth	20061002

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
228	2006----	J. Delahaye	Nuth	20061002
229	2006----	L. Pijnappel	Brunssum	20061002
230	2006----	R. Knibbeler	Hoensbroek	20061002
231	2006----	B. Cörvers en A. Jessen	Hoensbroek	20061002
232	2006----	L.G.M. Hermans	Nuth	20061002
233	2006----	H. Sprengers	Hoensbroek	20061002
234	2006----	H.C.C. Haanen en J.H. Dusak	Hoensbroek	20061002
235	2006----	J.J.H. Terpstra	Hoensbroek	20061002
236	2006----	M. Bongers	Hoensbroek	20061002
237	2006----	Vereniging van Eigenaars Houwer- straat 38-68 even	Hoensbroek	20061002
238	2006----	F.L.M. Hermans	Nuth	20061002
239	2006----	M.J.H. Ketob	Hoensbroek	20061002
240	2006----	K.J.G. de Jonge	Hoensbroek	20061002
241	2006----	J. van Doorn	Hoensbroek	20061002
242	2006----	M. Salden	Hoensbroek	20061002
243	2006----	P. Brouwer en Y.M.L. Brouwer- Hennekens	Hoensbroek	20061002
244	2006----	Fam. Van den Bergh-Maas	Hoensbroek	20061002
245	2006----	D.A.H. Hendriks	Hoensbroek	20061002
246	2006----	J.H. Snackers	Brunssum	20061002
247	2006----	J.M.H.G. Stevens en H.T.M. Dec- kers	Kerkrade	20061002
248	2006----	W.R.H.J. de Win	Amstenrade	20061002
249	2006----	R.W.J. Jesue	Landgraaf	20061002
250	2006----	J. Theraudin-Ernst	Kerkrade	20061002
251	2006----	Fam. Albert	Brunssum	20061002
252	2006----	S.L.M. Dinjens	Kerkrade	20061002
253	2006----	Fam. Van Leeuwen	Brunssum	20061002
254	2006----	Fam. Dijkstra	Amstenrade	20061002
255	2006----	P.M.H. Pranger	Amstenrade	20061002
256	2006----	P. Thijssen	Amstenrade	20061002
257	2006----	J.M. Smeets	Amstenrade	20061002
258	2006----	J.P.T. Minten	Amstenrade	20061002
259	2006----	Deven	Merkelbeek	20061002
260	2006----	B.H. Pol	Brunssum	20061002
261	2006----	J.J.M. van Lieshout	Amstenrade	20061002
262	2006----	A. Hekkens en L. Cordewener	Kerkrade	20061002
263	2006----	T. Horsch	Kerkrade	20061002
264	2006----	F. Horsch	Kerkrade	20061002
265	2006----	P. Hensen	Amstenrade	20061002
266	2006----	J.A. Lagerwaard-Donnars	Brunssum	20061002
267	2006----	J.H.T. Lagerwaard	Brunssum	20061002
268	2006----	J.H.T. Lagerwaard	Brunssum	20061002
269	2006----	A.H.W. Elkerbout	Brunssum	20061002
270	2006----	J.M.J. Reinders	Amstenrade	20061002
271	2006----	H.A.C. Gooijen	Brunssum	20061002
272	2006----	O. Zurstrassen	Brunssum	20061002
273	2006----	M.H.W.M. van Loon	Hoensbroek	20061002
274	2006----	J.C.A. Huisman	Amstenrade	20061002
275	2006----	J.T. Latten	Hoensbroek	20061002

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
276	2006----	A.G.C. Keilhauer	Amstenrade	20061002
277	2006----	B. Hodiamont	Amstenrade	20061002
278	2006----	E.C.T. Knarren	Amstenrade	20061002
279	2006----	P.H.H.D. Joosten	Hoensbroek	20061002
280	2006----	E.T. Koch	Brunssum	20061002
281	2006----	H.J. Tummers	Kerkrade	20061002
282	2006----	N. Leeman	Hoensbroek	20061002
283	20060815	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	20061004
284	20060926	Rijksdienst voor het Oudheidkun- dig Bodemonderzoek	Amersfoort	20061004
285	20060926	Gemeente Onderbanken	Heerlen	20061006
286	20060925	D. Molitor en H. Dollmann-Molitor	Herzogenrath (D)	20061006
287	20060925	Gemeente Echt-Susteren	Echt	20061006
288	20060926	ProjektcomVastgoed	Prinsenbeek	20061006
289	20060927	Kreis Aachen	Aachen (D)	20061006
290	20060925	Stadt Aachen	Aachen (D)	20061006
291	20060926	H.C. Kappelhof namens vereniging Zwart (G) een en 3 eensluidende reacties.	Heerlen	20061006
292	20060927	Gemeente Kerkrade	Kerkrade	20061006
293	20060914	Ministerie van Verkeer en Water- staat, directie Limburg	Maastricht	20061012
294	20060912	Gemeente Landgraaf	Landgraaf	20061017
295	20060922	B en A. Alt	Herzogenrath (D)	20061102
296	20060926	Fietzersbond	Kerkrade	20061102
297	20060922	Heimatfreunde des Heydener Landschens 1989 E.V.	Aachen (D)	20061102
298	20060925	IVN Hoensbroek	Hoensbroek	20061102
299	20060924	J.A. Jansen	Brunssum	20061102
300	20060924	H.J.M. van de Laar, namens poli- tieke partij Leefbaar Nuth	Nuth	20061102
301	20060925	F.A.G. Lardinois	Brunssum	20061102
302	20060925	F. Leistra	Hoensbroek	20061102
303	20060925	R. Meys en E. Meindersma	Hoensbroek	20061102
304	20060922	Belangenvereniging Amstenrader- veld	Brunssum	20061102
305	20060922	H. Schmitz en P. Kohl	Hoensbroek	20061102
306	2006-0927	Gebr. Schoonbroodt Pluimbee en Poeliersbedrijf b.v.	Nuth	20061102
307	20060926	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond	20061102
308	2006----	Stadt Herzogenrath	Herzogenrath (D)	20061102
309	20060922	Stichting Rechtsbijstand, namens P. Wijnhoven en L. Amkreutz	Tilburg	20061102
310	20060925	C. Valk	Herzogenrath (D)	20061102
311	20060925	Wijkteam Brunssum Noord	Brunssum	20061102
312	20060922	Stichting Revalidatie Limburg	Hoensbroek	20061102
313	20060925	H.J.A. Vincken	Heerlen	20061102
314	20060925	VVE Florence Nightingalestraat Brunssum	Brunssum	20061102
315	2006----	G.M.H. Lemmens	Hoensbroek	20061102
316	20060925	H.J. Winteraeken	Heerlen	20061102
317	2006----	B. Kempermann	Hoensbroek	20061102
318	2006----	A. Konshina	Hoensbroek	20061102

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
319	2006----	F.L. Srech	Hoensbroek	20061102
320	2006----	R.E. Vleugels	Hoensbroek	20061102
321	2006----	F.K. de Wijs	Hoensbroek	20061102
322	2006----	M.B.A. Arets	Brunssum	20061102
323	2006----	G.T.A.M. Bossink	Heerlen	20061102
324	2006----	R. Dautzenberg	Heerlen	20061102
325	2006----	A.M.L. Esser-Crombach	Kerkrade	20061102
326	2006----	Familie Fijten	Brunssum	20061102
327	2006----	W. Hambuckers	Kerkrade	20061102
328	2006----	Huurdersbelangenvereniging Holz	Kerkrade	20061102
329	2006----	W.G. Janssen	Amstenrade	20061102
330	2006----	Familie Koedood-Geertsema	Amstenrade	20061102
331	2006----	R.H. Malewicz	Brunssum	20061102
332	2006----	A. en J. de Nooij	Brunssum	20061102
333	2006----	G.B.A. Otto	Landgraaf	20061102
334	2006----	Pastoor	Brunssum	20061102
335	2006----	J.M. Rijcken	Hoensbroek	20061102
336	2006----	Familie Benden en familie Roze- boom	Brunssum	20061102
337	2006----	D.M. Schillings	Kerkrade	20061102
338	2006----	B.P.G. Smith	Hoensbroek	20061102
339	2006----	G.H.H.J. Wijckmans	Brunssum	20061102

*** Aanvulling bij inspraakreactie nummer 189**

De navolgende personen hebben bij de standaardinspraakreactie aanvullend commentaar gegeven.

nr.	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
A	I. Bauermann	Kerkrade	20061002
B	C. Monni	Kerkrade	20061002
C	G.M. Nijenhuis	Kerkrade	20061002
D	M.H. Meesters-Nellen	Kerkrade	20061002
E	Kurvers	Kerkrade	20061002
F	T. Meijer	Kerkrade	20061002
G	R.G. Derrez	Kerkrade	20061002
H	G. Schols	Kerkrade	20061002
I	A. Hoekstra	Kerkrade	20061002
J	W.J.G. Ritten	Kerkrade	20061002
K	H. Huppertz-Hocks	Kerkrade	20061002
L	S. Hendrix	Kerkrade	20061002
M	G.J. Dorbanks	Kerkrade	20061002

nr.	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
N	Mw. Heuner	Kerkrade	20061002
O	J. Essers	Kerkrade	20061002
P	P.J.E. Langohr	Kerkrade	20061002
Q	P. Wetzeler	Kerkrade	20061002
R	J. Bouchomf	Kerkrade	20061002
S	J. Oostindie	Kerkrade	20061002
T	Fam. Schols	Kerkrade	20061002
U	V. Pie	Kerkrade	20061002
V	Timmermans	Kerkrade	20061002
W	A.M. Kersten	Kerkrade	20061002
X	Fam. Selvi-Jansen	Kerkrade	20061002
Y	R. Spreutels en L. Larue	Kerkrade	20061002
Z	H.J.J. Jongen	Kerkrade	20061002
Aa	S. Aarts	Kerkrade	20061002
Ab	Rooden	Kerkrade	20061002
Ac	G. Monni	Kerkrade	20061002
Ad	J. Verstappen en K. Mingelers	Kerkrade	20061002
Ae	Szejua	Kerkrade	20061002
Af	M. Vienerius	Kerkrade	20061002
Ag	A. Volavsek	Kerkrade	20061002
Ah	L.N.S. van Dellen	Kerkrade	20061002
Ai	B. Merx	Kerkrade	20061002
Aj	J. Engels	Kerkrade	20061002
Ak	P. Beaumart	Kerkrade	20061002
Al	E. Vrösch	Kerkrade	20061002
Am	B. Zoska	Kerkrade	20061002
An	N. Otten	Kerkrade	20061002
Ao	H.A.E. Mayntz-Schütten	Kerkrade	20061002
Ap	C.F.C. Mayntz	Kerkrade	20061002
Aq	M.H. Stevens-Pongs	Kerkrade	20061002
Ar	A.M. Stevens	Kerkrade	20061002
As	J.J. Meents	Kerkrade	20061002
At	Dekeunink	Kerkrade	20061002
Au	U. Beaumart	Kerkrade	20061002
Av	A. Bourt	Kerkrade	20061002
Aw	R.L.A. Kemmerling	Kerkrade	20061002
Ax	Schmitt	Kerkrade	20061002
Ay	M. Hermans	Kerkrade	20061002
Az	M.G.M. Heckmans	Kerkrade	20061002
Ba	P.H.H. Wijnhoven	Kerkrade	20061002
Bb	W.J.J. Kemmerling	Kerkrade	20061002
Bc	Van der Biesen	Kerkrade	20061002
Bd	L.M.J. Amkreutz	Kerkrade	20061002
Be	Fam. Moling	Kerkrade	20061002
Bf	M. Lenzen	Kerkrade	20061002
Bg	V.M.E. Stützel en G.D. Ketzler	Kerkrade	20061002
Bh	H. Heckmans-Jelten	Kerkrade	20061002
Bi	B. Vienerius	Kerkrade	20061002
Bj	François	Kerkrade	20061002
Bk	R.F. de Leeuw	Kerkrade	20061002

nr.	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
Bl	Elma's Zonnestudio	Kerkrade	20061002
Bm	T. Velraeds	Kerkrade	20061002
Bn	H. Henderickje	Kerkrade	20061002
Bo	Hofstra	Kerkrade	20061002
Bp	R. van der Neut	Kerkrade	20061002
Bq	Fam. Conrads	Kerkrade	20061002
Br	M. Uzaldi	Herzogenrath (D)	20061002
Bs	A. Uzaldi	Herzogenrath (D)	20061002
Bt	A. Vogel	Herzogenrath (D)	20061002
Bu	S. Frett	Herzogenrath (D)	20061002
Bv	G. Uzaldi	Herzogenrath (D)	20061002

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Buitenring Parkstad Limburg

Om de ontsluiting van de regio Parkstad Limburg te verbeteren is de provincie voornemens een ringweg, de Buitenring, aan te leggen. In een eerdere fase is een corridor bepaald waarbinnen de Buitenring moet komen te liggen. In de vervolgfase, die nu aan de orde is, moet inzichtelijk worden hoe de verschillende alternatieven er precies uit komen te zien en welke gevolgen deze hebben voor mens en milieu. Hiertoe wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) opgesteld. Op basis van onder andere deze m.e.r. zullen Provinciale Staten het tracé vaststellen. Initiatiefnemer is de afdeling Infra-Projecten van de provincie Limburg, als bevoegd gezag treedt op de afdeling Ruimtelijke Ordening van de provincie.

ISBN-10: 90-421-1928-4

ISBN-13: 978-90-421-1928-4