

Luchtkwaliteit en gezondheid *bestuurlijk bekeken*



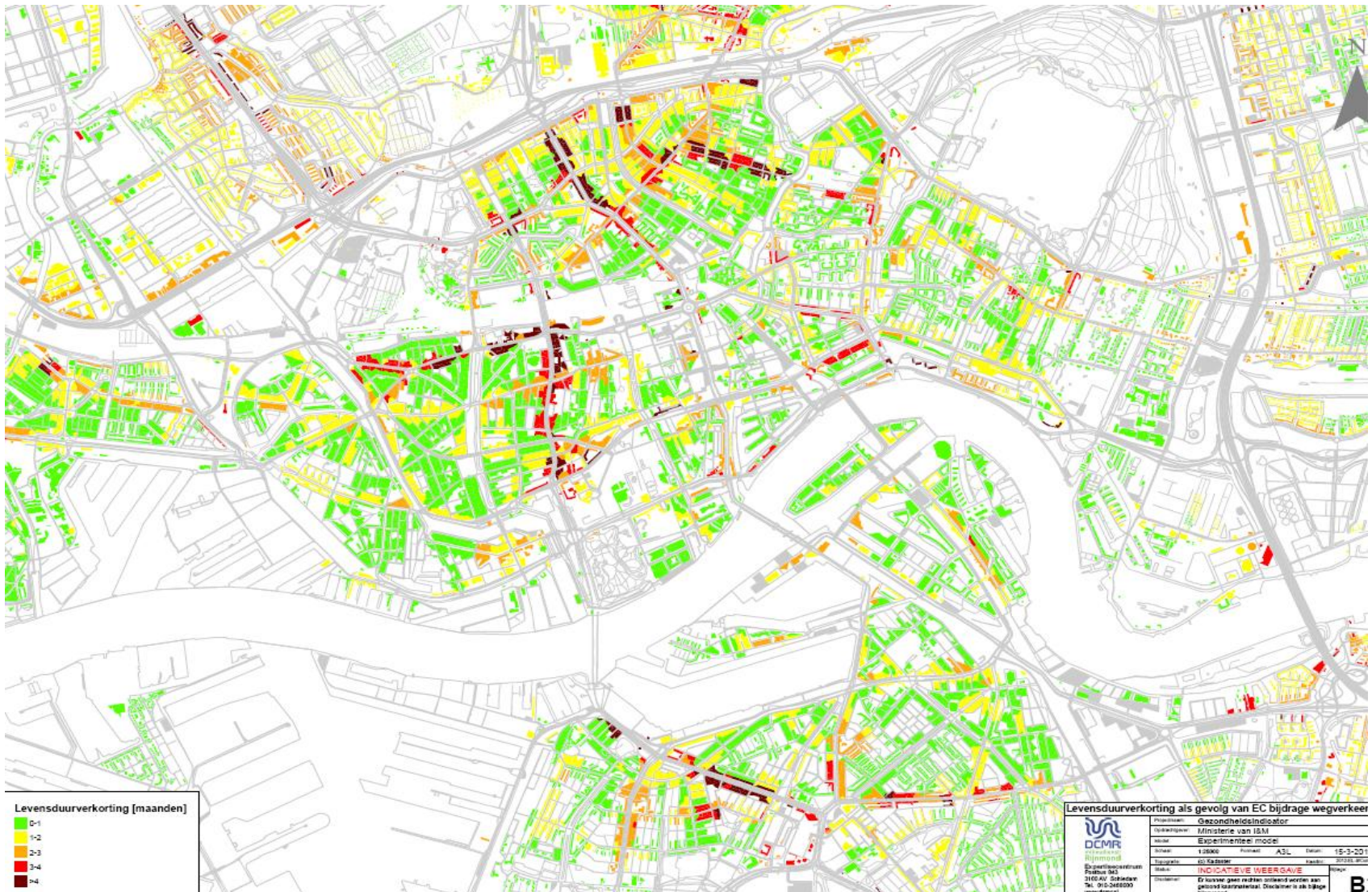
Datum: 14 november 2013

Auteur: Mariska van der Sluis (Erasmus Universiteit Rotterdam)

 ERASMUS UNIVERSITEIT ROTTERDAM



Nieuwe gezondheidswetenschappelijke informatie: onder meer: roet



Informatie blijft bestuurlijk onzichtbaar door:

- ▶ ..dat effecten vaak pas op lange termijn zichtbaar zijn
- ▶ het bestaan van en communicatie over de juridische werkelijkheid
 - de lucht is 'schoon', 'we voldoen aan de normen'
- ▶ huidige Europese normen (o.a. fijn stof)
 - ..maar zijn vanuit gezondheidsoogpunt weinig relevant, andere indicatoren (als roet nabij drukke wegen) zijn gezondheidkundig beter onderbouwd.
- ▶ ..dat de communicatie van gezondheidswetenschappelijke kennis onvoldoende is afgestemd op de beleidspraktijk

Kloof tussen wetenschap en bestuurspraktijk



Wethouder gemeente Diemen:

“De wetenschap moet in staat zijn om niet alleen maar het wetenschappelijke verhaal te vertellen. Popularisering is een verkeerd woord, maar niet alleen maar blijven hangen in: ik heb hier een mooi rapport geschreven, succes ermee en dan een sexy persberichtje van de universiteit, waarna de Metro weer een paniekstuk schrijft. Dat vind ik dus niet echt een goede bijdrage. Je moet ook echt je best doen om dat op een andere manier in beeld te krijgen”

Ook onzekerheid bij bestuurders speelt een grote rol:



► Hoe groot is het probleem?

Schadelijkheid is bekend, maar hoe schadelijk niet. Wetenschappers kennen impact, maar communiceren 'te wetenschappelijk', waardoor twijfel ontstaat (bv: verschillende denkkaders foutmarges)

► Hoe groot is de beleidsruimte?

Beperkt tot 2015, halen van normen is al een opgave

► Hoe onzeker is de stap die ik neem?

Wie maakt me wijs? Wie doet er mee? Wat is de reactie?

► Kan ik een verschil maken?

Kan ik verschil maken?



Beleidsmedewerker gemeente Dordrecht:

“We hebben een budget van vier miljoen om maatregelen te treffen. Daar hebben we ook wel goede dingen voor gedaan, maar vooral binnenstedelijk. Het is natuurlijk absurd dat er op de aders gewoon helemaal niets gebeurt (...)

Kijk, als het Rijk al niet echt geloofwaardig is in de aanpak van luchtkwaliteit, maar wel honderden miljoenen ertegenaan gooit...de verhoudingen zijn een beetje zoek, he?”

Hoe verder?

- Informatie over de impact van luchtkwaliteit en gezondheid dient beter te worden afgestemd op de bestuurspraktijk....

Maar **Hoe?**

Ook bestuurders zijn mensen....

- **Wat emotie oproept (ook angst..) is vaker onderwerp van gesprek.....**
- **Verhalen waar we door onze omgeving automatisch aan worden herinnerd, vertellen we vaker door.....**
- **Als iets nuttig is voor anderen, vertellen we het graag door....(verschil maken)**
- **Dus.....**



Doe de dodelijke diesel de deur uit?



Of: de economische winst van een schone omgeving?

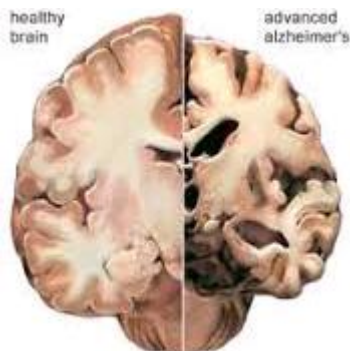


Of: gezondheidsimpact: verbeelden en kosten berekenen?

De impact op de gezondheid wordt met een factor 5 onderschat als langs drukke wegen fijn stof wordt gemeten ipv roet.



Longen van kinderen die opgroeien langs een drukke weg hebben altijd een slechtere capaciteit dan kinderen die elders opgroeien.



Wie zijn hele leven langs een drukke weg woont heeft een grotere kans op dementie.

OF?

Meer weten?

**Meer informatie?: www.mariskavandersluis.nl of
vandersluis@fsw.eur.nl**